

Interessent (uttalelsesnummer i samledokument)	KORTVERSJON AV HØRINGSUTTALELSE Dette dokumentet inneholder ikke uttalelser fra statlige og regionale myndigheter. Alle uttalelsene ligger i sin helhet i eget dokument.
Lede O18	<p>a) Nettselskapet har elektriske anlegg i det aktuelle planområdet. Planforslaget må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte og etablere.</p> <p>b) Planområdet krysses av høyspenningsanlegg. Kraftledninger bør innarbeides som hensynssone (faresone). Nettselskapet har følgende kraftledninger etablert innenfor planområdet: Se høringsuttalelse for opplisting med klausulerte byggeforbudsbelter. Vi ber om at traseen med byggeforbudsbeltet registreres i planen som en hensynssone (faresone) med kode 370 – høyspenningsanlegg.</p> <p>c) Nettselskapet har følgende kabelanlegg etablert innenfor planområdet som det må tas hensyn til: 132 kV Stangeby - Nes og 132 kV Firingen – Kaldnes. For kabelanlegg kan det normalt iverksettes tiltak (inkludert planting av trær) så nært inntil kabelgrøften som 2 meter målt horisontalt fra kabelgrøftens ytterkant. Det er imidlertid viktig at tilkomst til kabelgrøftene ikke hindres, og det må ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekning over kabler. Vedlagt kart viser kun omtrentlig beliggenhet.</p> <p>d) Planlagt ny bebyggelse eller andre tiltak som kommer i konflikt med elektriske anlegg må ta hensyn til det elektriske anlegget. Lede oppstiller en del vilkår for at omlegging av anlegget skal kunne gjennomføres: Se uttalelse for opplisting.</p> <p>e) Vi vil gjøre oppmerksom på at det i planområdet foregår flere prosjekter knyttet til anlegg etablert etter anleggskonsesjon:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omlegging av den doble kraftledningen bestående av 66 kV Tveiten – Semb og 66 kV Tveiten – Veggbakken, i forbindelse med Bane NOR sin nye togparkering. • Omlegging av kraftledningen 132 kV Firingen – Kaldnes, i forbindelse med ny bro fra Tønsberg til Færder kommuner. <p>f) Transformatorstasjoner er en viktig del av regionalnettet. For å sikre nødvendig drift og vedlikehold av transformatorstasjonene må nettselskapet ha tilgang til anlegget til enhver tid.</p> <p>g) Det må tas hensyn til eksisterende nettstasjoner innenfor planområdet. For både nye og eksisterende nettstasjoner gjelder at disse må stå minst 5 meter fra bygning med brennbare overflater. Følgende må spesifikt ivaretas i kommuneplanbestemmelsene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med strøm til stedbunden næring i LNFR-område samt i areal regulert til utbyggingsformål • Nettstasjoner tillates oppført også utenfor regulerte byggegrenser og kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad. • Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 m fra eiendomsgrense og at det generelt er 5 m byggegrense rundt nettstasjoner. <p>h) Vi gjør oppmerksom på at spenningsnivået for ledningsanleggene ikke må påføres i planen. Kraftledninger skal på kart ha en enhetlig utforming, uavhengig av spenningsnivå og eventuelle fysiske forskjeller. Parallele ledninger som går i samme trasé, skal tegnes som én ledning. Høyspenningskabler under bakken tegnes ikke inn på kartet. Arealer og eiendommer som brukes til, eller i fremtiden skal brukes til transformatorstasjoner eventuelt nettstasjoner avsettes i kommuneplanen til arealformål bebyggelse og anlegg, underformål «Andre typer bebyggelse og anlegg», energianlegg kode 1500</p>
Vestfold vann IKS O19	<p>a) VV drifter og vedlikeholder ca. 120 km med hovedvannledning gjennom Vestfold. Hovedvannledningen og høydebassengene er kritisk infrastruktur for vannleveransen til eierkommunene og skal sikre innbyggerne stabil tilgang til rent vann.</p> <p>b) Privatrettslig er det inngått avtaler med berørte grunneiere om en restriksjonssone i tilknytning til hovedvannledningen. Avtalene er som regel tinglyst som heftelse på grunneiendommen.</p> <p>c) VV foreslår at hovedvannledningen omtales under bestemmelsene til kommuneplanens arealdel (KPA) slik at planmyndighetene kan ivareta hovedvannledningens behov for beskyttelse og fremme samfunnsikkerheten ved å forbygge skade på viktig infrastruktur. Foreslår følgende hensyns-/sikkerhetssonebestemmelse for hovedvannledningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensyns-/sikkerhetssone hovedvannledning Vestfold Vann IKS: Aktiviteter som kan skade eller påvirke ledningsanlegget gjennom rystelser i grunnen samt gravearbeider, masseuttak, massedeponering og horisontal boring, skal ikke foregå nærmere enn 100 meter fra ledningen uten at Vestfold Vann IKS varsles i rimelig tid på forhånd. Særlig aktsomhet må utvises i områder med kvikkleire og i områder med ukjente grunnforhold. Rystelseskrav gjelder for hovedvannledningen i forbindelse med sprenging og peling. I en klausulert sone nærmere enn 10 / 15 meter fra senter ledning, gjelder egne bestemmelser. Her omfattes også ikke-søknadsppliktige tiltak. <p>d) Vi er blitt opplyst om at en hensyns-/sikkerhetssone bør markeres i offentlig tilgjengelig plankart. Styret i VV har imidlertid vedtatt at hovedvannledningens nøyaktige posisjon og trasé skal skjermes mot offentlig innsyn. Vi foreslår derfor at forslaget til bestemmelse alternativt omgjøres og medtas som en retningslinje i arealplanen med henvisning til et temakart (Gemini VA) for kommunens saksbehandlere dersom en retningslinje i arealplanen ikke krever markering i kommunens arealplankart. Vi vil tilby parallelle kartlag for kommunen som også definerer en sikkerhetssone på 2X100 meter. Etter tilsvarende innspill til pågående rullering av KPA for Sandefjord kommune, ser vi at vårt forslag til sikkerhetssone er flyttet til Generelle bestemmelser som også kan være et alternativ i KPA for Tønsberg.</p> <p>e) Vi anbefaler videre at vårt forslag til hensyns-/sikkerhetssonebestemmelse, eventuelt en generell byggegrensebestemmelse for hovedvannledningen medtas i alle reguleringsplaner/detaljreguleringer for berørte arealinnspill eller i forbindelse med planrevisjoner av slike områder. VV vil på forespørsel vederlagsfritt utlevere opplysninger om aktsomhetskrav og posisjon/trasé for hovedvannledningen til den som har et saklig behov for opplysningene.</p> <p>f) Kommentarer til arealinnspill i KPA 2023-2035 som berøres av klausulert sone og foreslått hensyns/ sikkerhetssone for hovedvannledningen (anføres i reguleringene): Sikkerhetssonebestemmelsen for Vestfold Vanns hovedvannledning bør medtas i områdereguleringen/detaljreguleringen for planområdene: H169 Veartunet, H139 Råstadåsen – Vear, J009 Jarlsberg travbane, F206 Travveien og del av travbanen, F146 Travveien 2-4, J005 Jarlsberg flyplass, 116 A/B Kongseik, H099 Robergrønningen.</p> <p>g) Gullkrona til Eidsfoss i 1999 ble det vedtatt reguleringsplan (planID 21009) for strekningen Gullkrona til Freste. Traséen er merket i arealplankartet. Reguleringsbestemmelsene henviser til en opphevet paragraf (PBL § 25. Reguleringsformål, 6. Spesialområder). Dersom reguleringen kun var ment å gjelde midlertidig for anleggsperioden, kan reguleringen oppheves og fjernes fra arealplankartet.</p>

Tønsberg kirkelige fellesråd	a) Ramnes kirke og kirkegården er fra middelalderen og automatisk fredet. Tiltak innenfor kirkestedet skal vurderes av kulturminneforvaltningen opp mot bestemmelsene i kulturminneloven.
O20	b) Ved all planlegging av tiltak i kirkens omgivelser skal det tas hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet. Viser til Rundskriv Q-06/2020 Forvaltning av kirke, gravplass og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø, der kap. 4.3.5 Siden kirkene ofte er bygget for å kunne sees på lang avstand, som et landemerke er det viktig at de ikke «bygges inn». Dette ivaretas ved arealdisponering og bestemmelser som maks byggehøyde i nærheten av kirkebygg. Kirkestedenes kulturhistoriske verdi ivaretas ved H570- bevaring kulturmiljø og H 550-hensyn landskap, for vern av kirkested og nærliggende verdifullt landskap.

FORFØRDELIG

Vestfoldmuseene	<p>a) Vi tar utgangspunkt i planprogrammet ettersom planprogrammet legger føringer for hvordan arealplanen skal utarbeides.</p>
O21	<p>b) På side 26 i planprogrammet står det:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sikre at fredete, listeførte og verneverdige kirker, bygninger etc. er riktig registrert i kart og bestemmelser 2. Utrede bevaringsverdien til enkeltbygg fortrinnsvis innenfor byplanområdet. 3. Innarbeide resultater fra kommunedelplan for kulturminner (under utarbeidelse). 4. Bestemmelser med retningslinjer bør optimaliseres og tydeliggjøres med tanke på å ivareta viktige kulturmiljøer, herunder hvilke dokumentasjonskrav som kreves i bygge- og arealplansaker <p>Vi antar at punkt én er fulgt opp selv om vi ikke kan se at dette er beskrevet nærmere i planbeskrivelsen.</p> <p>c) Vi kan ikke se at punkt to er fulgt opp i planen. Vi vil i høringsinnspillet her oppfordre til at en slik utredning av bevaringsverdi av enkeltbygg innen byplanområdet blir fulgt opp.</p> <p>d) Vi kan ikke se at punkt 3 er fulgt opp i planen/planbeskrivelsen/ innarbeidet i arealdelen.</p> <p>e) Punkt fire vil vi anta er fulgt opp i arealplanen.</p> <p>f) Vestfoldmuseene vil bidra gjennom våre arenaer i Tønsberg til en bærekraftig utvikling, med inkluderende og aldersvennlige miljøer i kommunen. Vi vil bidra til en byutvikling hvor alle tre dimensjoner i bærekraftsmålene; Miljø, økonomi og sosial bærekraft får tilstrekkelig oppmerksomhet, derfor minner vi om Tønsberg kommunes eierskap i Vestfoldmuseene og at vi gjerne inngår i samarbeid med kommunen om disse viktige målområdene.</p> <p>g) Vestfoldmuseene har utarbeidet egne «Retningslinjer for bærekraft og mangfold» og ser at vi, med en felles forankring av verdier har godt grunnlag for samskaping og trygg forvaltning av kulturmiljøer i tiden fremover. Vestfoldmuseene følger Tønsberg kommunes ambisjon om en reduksjon i klimagassutslipp på 60% i perioden 2016-2030, og støtter oppmerksomheten rettet mot bærekraftige tiltak for arealbruksendring og optimalisering.</p> <p>h) Vi ser med bekymring på at endringer i arealformål på kommuneplan-nivå ikke nødvendigvis vil utløse krav om konsekvensutredning, da det sentrale er: «...om endringen i seg selv vurderes å kunne ha vesentlige virkninger for miljø og samfunn». Vi vil i den anledning trekke oppmerksomheten til tiltak fra siste periode, som etter vårt skjønn har «vesentlig virkning for miljø og samfunn»:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Transformasjonen av komplekset «Farmannsstedet» med bolig og næringsvirksomhet, fremstår i dag som en betydelig bygningsmasse i Tønsberg. Den delen som rommer boliger fremstår som en høyblokk i gull, og skaper helt nye opplevelser av lys og skygge i området. Dette utfordrer historiske siktlinjer og forståelsen av betydningen de fredete haugene og arealene rundt Haugar, har hatt i bybildet. Haugar som kulturminne, med sitt unike uttrykk, bidrar til en forankring av byens historiske betydning og må bevares for fremtiden. Vestfoldmuseene er nå glade for å være en samhandlingspartner i den videre utviklingen av Haugar og Haugars nærliggende områder, hvor stedsidentitet og stedstilpasset forvaltning blir ivarettatt, og håper at vi blir hørt. 2. Utbyggingen av nytt forretningsbygg i Nedre Langgate, «Sjømennenes hus». Dette er også et eksempel på en fortetting som ikke ivaretar byens landskap og «fortellingen» som Norges eldste by. Byen har vokst frem mellom to beskyttende høyder med et naturlig fall ned mot vannet. Det må sikres en lesbarhet av byutviklingen og et handlingsforløp som ivaretar kontakten mellom byen og vannveien, da dette alltid har vært et premiss for en god byutvikling. Vi må ha et våkent blikk på siktlinjer og mønehøyder som sikrer en sosialt bærekraftig og positiv stedsutvikling. <p>i) Videre leser vi, sitat: «Endringer i arealbruk skal skje med et langsiktig perspektiv og avveining av interesser, ikke som enkeltsaker som hver for seg kan fremstå som små». Med referanse til de to ovennevnte sakene, ser vi et klart behov for opprettelsen av en stilling som byantikvar i Tønsberg by for ivaretagelse og sikring av kulturmiljøer og byens konkurransefortrinn som «Norges eldste by». Hensynsoner, miljøer, bygg og anlegg</p> <p>j) Vallø er et unikt område under transformasjon. Vi anerkjenner også kulturminnene og kulturlandskapet som det gamle grevskapet Jarlsberg. Det er viktig at arealer som ligger opp til grensene, samt eventuelle kommende reguleringsplaner som omhandler dette gamle historiske området, retter oppmerksomhet mot de kulturelle verdiene dette representerer. Dette gjelder også andre historiske områder i Tønsberg kommune.</p> <p>k) Slottsfjellsmuseet ligger i Farmannsveien i en del av Tønsberg hvor det er planlagt betydelige endringer i planperioden. Vi ber om at utbyggingen i umiddelbar nærhet holder mønehøyder som ikke sperrer siktlinjer mot Slottsfjellet og kompromitterer Slottsfjellsmuseet som inngangsport til byens mest sentrale kulturminne.</p> <p>l) Vestfoldmuseene vil understreke viktigheten av at Slottsfjellspanen følges opp. I 2011 vedtok tre parter: Fylkestinget i Vestfold, bystyret i Tønsberg og styret i Vestfoldmuseene IKS en helhetlig plan for utvikling av Slottsfjellsområdet: Samordnet plan for bruk og utvikling av Slottsfjellsområdet.</p> <p>m) Slottsfjellhulene/Slottsfjellbunkers. fremstår som et viktig kulturminne fra 2. verdenskrig og bør sikres og inkluderes i kommunens Delplan for kulturminner pkt. 5.4 «Militære kulturminner».</p> <p>n) Norsk borgsenter har som hovedmål å være et nasjonalt kompetansesenter innen forskning og formidling av borganlegg i Norge. I et samarbeid mellom Norsk borgsenter, Tønsberg kommune og Riksantikvaren bør det sikres at borgsenterets mål, særlig i friluftsområdet på gamle Tønsberg og på Tallak, blir gjennomført med fokus på bærekraft og til glede for allmenheten.</p> <p>o) Den flotte skipsredervillaen «Løkken» er opprinnelig fra 1870, med et 10 mål stort opparbeidet parkområde omkring, og er nærmeste tilstøtende eiendom til Slottsfjellsmuseet. En naturlig videre utvikling av «Løkken» vil være i nært samspill med Slottsfjellsmuseets uteområde hvor det utarbeides en «Slottshage» i regi av Norsk borgsenter. Vi ber spesielt om at den unike alleen under Slottsfjellet fra «Løkken» mot byen, blir ivarettatt og sikret slik den har stått siden 1888.</p> <p>p) Haugar er et av de eldste landemerkene i Tønsberg kommune. På denne høyden midt i byen finner vi monumentale hauger fra vikingtid i et lite kulturlandskap. Det storslåtte, verneverdige teglstensanlegget som huser Haugar kunstmuseum ligger i umiddelbar nærhet til haugene, og sammen byr de på et unikt miljø hvor kultur og natur møtes. Vern og skjøtsel av haugene på Haugar, med den vakre omsluttende kransen av trær som forsterker de mytiske fortellingene, samt teglstensanlegget, må sikres som et sentralt kulturminne i Tønsberg kommune for kommende generasjoner.</p> <p>q) Vallø er et godt eksempel på et område for transformasjon hvor arealer er avsatt til bolig og næring, hvor kulturminner ligger «opp i dagen». Vi vil slå et slag for at Vallø kan bli et nærmiljøanlegg hvor samskaping mellom frivillige krefter, kulturarvsmyndighet og kommune kan utvikle en helt ny arena. Slik vi leser forslag til arealplan i Tønsberg kommune vil ikke området på Vallø der Hovedgård og hageanlegg har vært plassert, vernes som grøntareal, men derimot kunne bli nedbygget. På dette området finnes spor etter alleer, anlagte dammer, nytte- og prydhage, fortsatt med trær som bærer frukter. Vestfoldmuseene ville anse det som svært uheldig om dette ikke ble avsatt til grøntareal.</p>

	<p>r) Sluttkommentarer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunedelplan for kulturminner (2022-2032) ble godkjent i mai 2023. Vi kan ikke se at denne planen har fått en plass i grunnlagsmaterialet for Arealplanen og etterspør dette. • Vi ser at det prioriteres flere helhetlige, verneverdige bygningsmiljøer i Tønsberg hvor bl.a. trehusbebyggelsen gis særskilt oppmerksomhet. Dette er bra, men vi etterspør sikring av høringsprosesser for ikke nevnte kulturmiljøer i Tønsberg kommune. • Det er viktig at middelalderens byggestruktur med siktlinjer som særpreger Tønsberg, beholdes. • Byens «nye» takhøyder må følge topografien, slik at det ikke dannes høye, brutaliserende bygningsvegger i bybildet. Som Norges eldste by ligger Tønsberg lunt mellom to høyder med et naturlig «fall» mot kanalen • Utbygging ved sjø og kanal må begrenses slik at landskap og sjøutsikt bevares i sjøfartsbyen Tønsberg • Areal til utvikling av formidlingstiltak av nyere maritim historie må videre utvikles langs kanalen i Tønsberg • Varsom utvikling og ivaretagelse av «det historiske Tønsberg» må i større grad enn tidligere være tydelig, forutsigbar og langsiktig slik at «historien er med i framtida» • Vi anbefaler at det blir ansatt en byantikvar med et særlig ansvar for ivaretagelse av historiske Tønsberg by <p>s) Regional plan for bærekraftig arealpolitikk (RPBA), vedtatt av Vestfold fylkesting 26.9.2019, er Vestfolds felles plan for langsiktig arealbruk. Planen gir retning og rammer for arealbruk og utbyggingsmønster fram mot 2040. For kulturmiljøenes del skal RPBA tilrettelegge for en bærekraftig utvikling. Formålet er at kulturmiljøene i RPBA bevares og videreutvikles.</p>
<p>Larvik kommune O22</p>	<p>Larvik kommune mener planforslaget følger opp intensjonene presentert i planprogrammet på en god måte. Vi registrerer at sammenslåing av tidligere byplan og arealdel er løst blant annet gjennom at Tønsberg sentrum omfattes av et nytt bestemmelsesområde med tilhørende bestemmelser for blant annet utnyttelse, MUA/lek, parkering, estetikk og byutvikling. Vi registrerer også at det er lagt inn en ny bestemmelse § 47.3 som vektlegger at kontorbedrifter kun kan lokaliseres innenfor bysentrum og byens randsone samt områdesentrene Revetal og Sem.</p>

<p>Tønsberg - og Færder Næringsforening og Tønsberglivet</p> <p>F1</p>	<p>a) Tønsberg og Færder Næringsforening har i arbeidet med denne høringsuttalelsen tatt initiativ til en arbeidsgruppe bestående av lokale eiendomsutviklere herunder: Bjarøy Eiendom, Drive Eiendom, Folksom, Format Eiendom, Jarlsberg Hovedgård, Kaldnes AS, Micasa, Obos, Selvaag Bolig, Solkilen Eiendom og Zeiner Bolig. Høringsuttalelsen er videre utformet i samarbeid med Tønsberglivet</p> <p>b) Det blir stadig mer komplisert og krevende å drive arealplanlegging med stadig økende utredningskrav. Kravene til detaljutredninger dekker stadig flere fagtemaer og innslagspunktet for når utredninger og analyser skal utføres senkes. Dette er problematisk av flere årsaker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kompetansekravet for selv små planer øker. • Økt kompleksitet og krav til dokumentasjon fører til betydelige kostnadsøkninger som bidrar til økt arealkostnad. • Utredning kan ligge som et obligatorisk krav i saker der fagtemaet har liten eller ingen reell konsekvens. <p>Ved gjennomgåelsen av utfyllende bestemmelser ser vi at det er utredningskrav som gjelder alle (eller nesten alle) plansaker for følgende tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Barn og unge (nesten alle planer) • Folkehelse • Universell utforming • Kulturminneanalyse • Naturmangfold • Klimagassutslipp og klimaforebygging • Klimagassregnskap (lav terskel) • Overvann • Mobilitetsutredning (lav terskel) • Risiko og sårbarhet • I tillegg kommer i relevante saker krav til støyutredning, trafikkutredning med flere.. <p>Vi oppfordrer kommunen til å gjøre en totalvurdering av samlede «utredningstrykket» som bestemmelsene legger opp til og vurdere hvert enkelt krav for seg. Utredninger bør ikke kreves der de i liten grad vil være beslutningsrelevante.</p> <p>c) Vi mener bestemmelsene om motstrid (§2) er vanskelig å forstå. Det synes uklart hvordan pkt. 2 skal forstås sett i forhold til pkt. 1. Siden det er vanskelig å forstå hvordan dette skal oppfattes, er det også vanskelig å ta stilling til konsekvensene. Det kan være ulike måter å gjøre dette tydeligere på:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tidsbegrenset virkning av motstridsbestemmelsen. Eksempel Trondheim kommune: «Alle reguleringsplaner vedtatt etter 01.10.2011 gjelder foran kommuneplanens arealdel 2012- 2024» • Oppstilling av reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde etter en konkret vurdering. Eksempel Larvik kommune: «Unntak fra hovedregelen ved motstrid mellom planer: De eldre reguleringsplanene som er listet opp i § 2-4 pkt. 3 skal gjelde foran Kommuneplanens arealdel ved motstrid.» Etterfulgt av liste på 74 reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde. Drammen kommune har en tilsvarende liste over reguleringsplaner som overstyres av kommuneplanen og planer som fortsatt skal gjelde. <p>Bestemmelsen må uansett ikke utformes slik at nye bestemmelser og krav i kommuneplanen slår beina under løsninger/prosjekter som er ferdig regulert og basert på enighet med kommunen på det tidspunktet de ble vedtatt.</p> <p>d) §3 Plankrav Pkt. k) Grensen for unntak fra plankrav settes nå til maks to boenheter, mot fire boenheter i gjeldende plan. Dette er en betydelig innskjerping som virker unødvendig streng sett i forhold til alle andre vilkår som også må oppfylles.</p> <p>e) 8.2 Lekearealer Beregningsreglene for nytt lekeareal oppfattes som noe uklare. Det er ikke klart hvordan antall og omfang av nærlekeklasser skal beregnes når antall boenheter overstiger 30. Det er også noe uklart om kravene til nærlekeplass påvirkes når kravet til områdelekeplass slår inn. Innvendingen gjelder for så vidt også prinsippene i § 63.2</p> <p>f) 1 a) Minstebredde 7 meter (også krav i § 63.2, pkt. 1a): Slik punktet er formulert innebærer det at fullt brukbare deler av sammenhengende gode lekearealer ikke regnes med. Vi har mange eksempler på at deler av lekeklasser ikke regnes med fordi de isolert se ikke oppfyller breddekravet. Slik bestemmelsen nå er utformes må eksempelvis en trekantet nærlekeplass bygges 165 m2 selv om kravet er 100 m2.</p> <p>g) Pkt. 2 – siste underpunkt: Her berømmes naturen som arena for lek. Da bør kommunen også i konkrete planer anerkjennes nærliggende naturterreng som del av det totale leketilbudet. Kommunen bør i slike tilfelle kunne akseptere noe mindre tilrettelagte arealer for områdelek og nærmiljøanlegg innenfor området. I og utenfor sentrene. For offentlige arealer kan det løses gjennom utbyggingsavtaler.</p> <p>h) 9 Lydmiljø I sentrale byområder bør det åpnes for en viss fleksibilitet så fremt det som helhet kan dokumenteres gode bokvaliteter. Et eksempel kan hentes fra nytt forslag til utfyllende bestemmelser for Trondheim:</p> <p>«Det kan aksepteres dempet fasade som erstatning for stille side i for en liten andel av de støyutsatte boligene i byggesone 1 og 2 (anm: Sentrale byområder), og i tråd med føringer for bokvalitet i § 10.2.</p> <p>i) § 11 Lysmiljø Vi mener det er positivt at det tas inn bestemmelser om begrenning av lysforurensning.</p>
--	--

j) Paragraf § 14 pkt 1) Stedstilpasning oppleves helt generell. Den fokuserer på tilpasning til eksisterende forhold og i liten grad stedsutvikling. Nye utbygginger i områder med åpen eneboligbebyggelse nærsenterområde vil eksempelvis ikke kunne bygges med høy arealutnyttelse, som også er et overordnet mål i realpolitikken. Vi mener generelle føringer som dette er uheldige og stenger for nye tidsmessige løsninger og vil være direkte i strid med mål om høy arealutnyttelse. Eksempler på eksisterende boligprosjekter som trolig ikke kunne vært gjennomført er mange. Det vises bl.a. til Kjellelia. Etterfølgende retningslinje om stedsanalyse kan virke modererende, men endrer ikke grunnregelen i bestemmelsen

k) § 17 Taktterrasser innebærer innskrenkning av uteoppholdsarealer som kan være svært attraktive og som ikke nødvendigvis innebærer vesentlige innsyns- eller estetisk problemer. Det burde ikke være et generelt forbud, men gode løsninger bør kunne vurderes i hver enkelt reguleringssak.

l) § 21 Buffersone mot landbruk angir krav på 30 meter mot skogarealer innebærer en dramatisk reduksjon i utbyggingspotensial på flere planlagte utbyggingsområder. Det er ikke gitt noe tydelig begrunnelse for at dette kravet skal økes. Krav til buffersone mot skog må opprettholdes 10 meter eller reduseres. det viktig å utnytte transformasjonsarealer. Viser til Område B48 i gjeldende kommuneplan, Stangsåsen vest, på 4,8 da ville med denne bestemmelsen hatt et nyttbart areal til bolig inkl. uteopphold og lekeplass på 490 m². Det vises til flere eksempler.

m) § 23 Masseforvaltning - Det ser ut til å mangle noe tekst i pkt. c. der det står at overskuddsmasser skal brukes til utfylling? Skal denne bestemmelsen ha en mening så bør den vel gi en henvisning til hvor slike utfyllinger skal skje.

n) § 27 Blågrønn faktor Pkt. b) setter krav til blågrønn faktor 0,8. Det er lite erfaring med blågrønn faktor i vår region. Har kommunen gjennomgått noen av eksisterende godkjente boligutbygginger i kommunen for å undersøke om 0,8 er et rimelig krav? Det er uklart hva som menes med større utbygginger som er angitt i overskriften.

o) § 32 Mobilitet - Utredning av større overordnede sammenhenger i transportsystemet bør gjøres på et høyere nivå i plansystemet, først og fremst gjennom kommuneplanleggingen. På reguleringsnivå bør mobilitetsplaner med utredningskrav som går ut over det som ligger til vanlige trafikkanalyser, bør kun reserveres for de helt store reguleringsplanene. Spesielt vil vi peke på at summarisk krav om mobilitetsutredning etter pkt. 4 a) for bebyggelse over 1000 m² vil slå uheldig ut for mange typer virksomheter. Det gjelder eksempelvis en del næringsbebyggelse som genererer lite trafikk f.eks. visse typer lager/industri. Terskelen for å pålegge mobilitetsutredning må innrettes slik at både pkt. a og b må oppfylles og at krav til utbygd BRA må ligge vesentlig høyere.

p) §§ 33 og 34 Parkering Arbeidsbygninger og publikumsbygninger synes å være en bedre måte å klassifisere i forhold til trafikk og parkering enn tidligere formålsdeling. Det kan også med dette prinsippet oppstå uklarhet om kategorisering for bebyggelse med blandet formål. Dette bør kunne løses gjennom dialog i detaljplanprosessen. Det er positivt at det åpnes for fleksibilitet i parkeringskrav under planleggingen (§34 pkt.4).
Krav til parkering i by- og områdesentrene er spesifisert i § 64. Her nevnes ikke noe om spesifikt krav til gjesteplasser. For å unngå uklarhet bør det i § 34 pkt. 3 derfor presiseres at kravet til gjesteplasser gjelder kun utenfor by- og områdesentrene.

q) § 38.2 Renovasjon Det finnes etter hvert teknologiske løsninger for å eliminere lukt fra oppsamlingsenheter for renovasjon, spesielt nedgravde løsninger. Det bør derfor ikke innføres generelle avstandskrav i kommuneplanen. Det må være opp til forslagsstillere/utbyggere å dokumentere at løsninger som installeres er tilfredsstillende.

r) § 45 Forretninger Pkt. 3 slår fast at vurderingen skal sees opp mot muligheten for miljøvennlige mobilitetsformer for ansatte og kunder. For de fleste næringsområder vil dette bety buss, sykkel og gange. Det er litt uklar sammenheng mellom dette kravet når det gjelder kunder, og handel med plasskrevende varer. Det ligger i varesortimentets natur at det er vanskelig å ta med seg på buss og sykkel.

s) § 47.1 Utstillingslokaler og hentepunkt i områder avsatt til næringsbebyggelse. Det bør ikke skilles så detaljert og områdene i punkt 1a) og 1b) bør likestilles.

t) § 60 Utbyggingsvolum Pkt. 2, 3, 4 - Gjennomsnittlig etasjehøyde for et kontorbygg vil eksempelvis i snitt være anslagsvis 3,8 meter medregnet ekstra dekketykkelse og gesims på tak. Skal det etableres forretning på 1. etasjenivå vil det ofte kreve etasjehøyder på opp mot 5,0 meter som øker snitthøyden. Bestemmelsen må revideres i henhold til gjeldende normer for etasjehøyder.

u) § 61 By og tettstedsutvikling pkt. 1 Prinsippet om å hensynta siktlinjer er positivt, men kan fort bli gjenstand for subjektive vurderinger. Det bør kunne henvises til temakart der det er definert viktigst standpunkt og elementer som man skal opprettholde sikt til.

v) Pkt. 3: Intensjonen om å sikre byliv gjennom å ha publikumsrettede funksjoner på gateplan i sentrale deler av sentrum er godt. Det er likevel krevende å ha dette som obligatorisk krav der det eventuelt ikke er kundegrnlag for slike virksomheter. Det er markedsvurderingene til handels- og serviceaktørene i byen som til syvende og sist vil avgjøre hvor det er mulig å skape og opprettholde aktive fasader. Det foreslås at dette punktet endres til en retningslinje og at man bruker ordet «bør» istedenfor «skal».

w) pkt. 4 Det bør også gjøres unntak for solenergianlegg på tak

x) pkt. 5 g): Det kan tenkes arkitektoniske løsninger der en avtrapping ikke er hensiktsmessig. Det anbefales at dette endres til en retningslinje og at det benyttes «bør»

y) § 63.1 og 63.2 MUA, leke- areal og rekreasjonsarealer i by- og senterområder - Normene for lek og uteopphold ligger forholdsvis høyt. Samtidig som kravene skal sikre et godt bomiljø med kvaliteter i utemiljøet for alle aldersgrupper, vil det også virke begrensende for å få til arealeffektive og tradisjonelt urbane løsninger. Lekeplasskravene bør i større grad være like pr m² eller boenhet (lineært krav) slik at ikke terskelverdiene medfører at prosjekter «straffes» for samordnet planlegging av større områder. Vi anbefaler Tønsberg kommune å igangsette et arbeid med å revidere MUA- og lekeplasskravene.

z) § 64.2 Sykkeloppstilling i by og områdesentrene - Det er uklart om bestemmelsen om at det skal avsettes sykkeloppstilling på bakkenivå gjelder alle plasser i hht. normen eller at det kun skal være en viss andel av plassene på bakkenivå.

æ) Det er viktig at sykkelparkeringsplasser må kunne anlegges under bakken der det er tilfredsstillende adkomst. Låsbare garasjeanlegg under bakken oppfattes av mange å være en trygg og god plass for oppstilling av sykler, spesielt for elsykler. Tar ikke verdifull plass på bakkenivå.

<p>Vestfold bondelag</p> <p>F2</p>	<p>a) Har Tønsberg kommune arealforvaltning som leverer samfunnsoppdrag nr. 1; å øke matproduksjon i tråd med befolkningsutviklingen? Følger man opp en stadig mer innskjerpet nasjonal jordvernpolitikk og nullvisjonen for omdisponering av dyrka og dyrkbar jf. første punkt i Samfunnsdelens arealstrategi?</p> <p>b) Vi stiller oss bak innspillet fra Jordvern Vestfold i sin helhet.</p> <p>c) Positive til bestemmelse §52 1 a), men, vi må få presisere at bygging av nødvendige driftsbygninger og -veier i landbruket står i en helt spesiell situasjon, siden det defineres som jordbruksproduksjon etter jordloven. Andre hensyn, f.eks. dyrevernhensyn og tilsyn, gjør at nye driftsbygninger i en del tilfeller må plasseres på dyrka mark nær tunet.</p> <p>d) Ulemper fra f.eks. et husdyrfjøs er mer eller mindre konstant. Vi støtter derfor at det i bestemmelse §54 4) legges inn en større buffersone mot gårdstun, korntørker, høytørker og husdyrbygninger (100 meter). Vi gjør samtidig oppmerksom på at andre kommuner har hatt opp mot 200 meters byggegrense/buffersone mot slik virksomhet og ber kommunen vurdere om det kan være hensiktsmessig.</p> <p>e) Det er viktig at overvannshåndteringa i §§26 og 27 dimensjoneres for villere og våtere vær. Vi ber kommunen rådføre seg nøye med NVE. Vi er usikre på om bestemmelsene er tydelige nok på at overflatevannet ikke føres ut i landbrukets grøfte og dreneringssystem slik at det skaper problemer for vår matproduksjon, og ber kommunen presisere dette.</p> <p>f) Tønsberg kommune har ganske store områder med hensynssoner, ikke minst til kulturmiljøer. Kommunen må praktisere disse hensynene på en slik måte at det fortsatt skal være mulig å drive normal landbruksdrift, herunder gjøre investeringer og moderniseringer i f.eks. driftsbygninger uten urimelige merkostnader.</p>
<p>Sem Bondelag</p> <p>F3</p>	<p>a) Bondelag er i all hovedsak positive til oppheving av reguleringsplaner som omhandler tilbakeføring til LNF. Vi vil nevne H017 Findus, hvor det foreslås å endre formålet fra bolig til industri, produksjon og næring.</p> <p>Opprettholdelse av næringsmiddelindustrien i vårt område er avgjørende for leveringssikkerheten for landbruksnæringen i Tønsberg.</p> <p>b) J007 – Flint treningsfelt. Bør beholde en større andel av K19 Sumpskogen til idrettsformål, som igjen har en direkte sammenheng med omregulering av J007. Sterkt kritiske til at dette arealet omdisponeres til grønstruktur med underformål friområde. Arealet består av 34 dekar landbruksjord av meget god kvalitet, og grenser til annen dyrka mark. Sem Bondelag oppfordrer til at intensjonen i «Plan for matjord og dyrkbar mark» etterleves.</p> <p>c) H070 og H159. Arealet består av dyrkbar mark av svært god kvalitet. Ser behovet for boligutvikling på Barkåker i tilknytning til skole, barnehage og idrettsanlegg, men mener man må se på mulighetene for å redusere inngrepet, og også utnytte arealet maksimalt.</p> <p>d) J006 – Tønsberg Skytterbane. Sikre at drift av dyrka arealer kan opprettholdes som i dag, og at den dyrka marka forblir i LNF området.</p> <p>e) K10B – Aulerød. Grunneierlaget ber om at arealet begrenses mot nord for å ivareta mest mulig dyrkbart areal.</p>
<p>Jordvern Vestfold</p> <p>F4</p>	<p>a) Jordvern Vestfold har følgende fokus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gir dette en bærekraftig arealforvaltning som sikrer bl.a. økt matproduksjon i tråd med befolkningsutviklingen? • Følger man opp en stadig mer innskjerpet nasjonal jordvernpolitikk og nullvisjonen for omdisponering av dyrka og dyrkbar mark slik Tønsbergs politikere selv vedtok i første punkt i Samfunnsdelens arealstrategi? <p>b) Påpeker at nasjonal jordvernstrategi, nevnt på s 6 i planbeskrivelsen, ble oppdatert på nytt i vår og vedtatt av Stortinget.</p> <p>c) Nytt og innskjerpet nasjonalt omdisponeringsmål er maks 2000 dekar dyrka mark årlig, mot tidligere 3000 dekar. Kommunen må i sin videre behandling av kommuneplanen legge et enda strengere jordvern til grunn enn da disse dokumentene ble sendt ut på høring. Gå en ny kritisk runde på om mer areal kan disponeres tilbake til LNF</p> <p>c) Vi vil skryte av at kommunen har en nullvisjon for nedbygging av dyrka og dyrkbar mark og at kommunen ønsker å tilbakeføre areal til LNF.</p> <p>d) Kommunen har fortsatt en veldig stor arealreserve, faktisk større boligreserve enn i forrige plan! Det er noe uklart for oss hvor mye av arealreserven som ligger på dyrka eller dyrkbar mark. Mer areal burde vært vurdert tilbakeført til LNF.</p> <p>e) Som et minimum ber vi kommunen ta en ny kritisk vurdering på om B03 Innlaget og D01b Aker gård har areal på dyrka og dyrkbar mark som skal tas ut av planen, samt droppe å omdisponere de 3 dekarene med dyrka mark og 144 dekar med dyrkbar mark fra LNF slik det fremgår av dette forslaget.</p> <p>f) Kommunen bør gjenta nullvisjonen innledningsvis i §22 Bevaring av matjord, da det er det absolutt viktigste signal for å unngå nedbygging. For øvrig er det bra at dere skriver at målet med jordflytting er å bevare så mye av avlingspotensialet i den omdisponerte jorda som mulig.</p> <p>g) Kommunen bør definere areal for mottak av matjord i tråd med §23 Bærekraftig masseforvaltning</p> <p>h) § 35 Krav til veistandard må det påpekes at man velger mest mulig arealeffektive veiløsninger over dyrka og dyrkbar mark</p> <p>i) generelt må kommunen tørre å bygge tettere og høyt nok i sentrum for å bevare viktig grønstruktur og matjord rundt byer og tettsteder og oppnå den bærekraftige senter- og stedsutviklingen man definerer i §41.</p>

<p>LUKS - Leverandørenes utviklings- og kompetansesenter</p> <p>F5</p>	<p>a) Varelevering må inn i planen som eget punkt, bakgrunnen for dette ligger i begrensningen som gjøres mot personbiltrafikk også vil ramme varetransporten. Flere byer har i dag utfordringer fordi dette ikke er gjort, noe som viser ved at kjørelengde for varetransporten økes og det må settes inn flere kjøretøy for å få levert varene i byene.</p> <p>b) Nødvendig areal må sikres slik at varetransport kan foregå forsvarlig hva angår myktrafikanter osv. Videre må sjåførenes arbeidsmiljø også være ivaretatt. Kommunen må knytte sammen miljøplaner, arealplanen med byggesaker etc., dette da disse ofte vanskeliggjør en effektiv og miljøvennlig varetransport når dette ikke er samhandlet.</p> <p>c) Skoler og barnehager må få sikret areal for adkomst til varemottak uten at dette foregår i skolegården.</p> <p>d) Varelevering og sykkelfelt - Vareleveringslommer/biloppstillingsplasser må etableres innenfor sykkelfelt slik at det ikke skapes farlige situasjoner mellom sjåfører som triller tunge varer tvers over sykkelfeltet og syklistene som kommer i full fart. Ref. Klæbuveien 70 i Trondheim.</p> <p>e) Varetransportørene har behov for en lasteplass på 20 m pr. kvartal alle steder hvor det er næringsvirksomheter. Det må også settes av areal til nødvendige biloppstillingsplasser for flyttebiler og hjemleveranser i boligområde, det være seg småhusbebyggelse eller blokker. Biloppstillingsplass/varemottak må overstige 50m for enkelt leveranser. 20 meter anbefalt ved leveranser som er gjentakende/hyppighet.</p> <p>f) Tilrettelegging for miljøvennlige tyngre kjøretøy - Vareleverandørene er pådrivere for å ta i bruk hensiktsmessige miljøvennlige kjøretøy. Vi benytter bl.a. hydrogenlastebiler, el-lastebiler, biogasslastebiler og EL-varebiler.</p> <p>g) Frihøyder, bredder etc. må følge regelverkets krav, kjøretøyer som benyttes må ha frihøyde 4,5m, kjøretøyenes bredde er 3,2m., dette er bilens bredde inklusive speil, for singel bil som bransjen benytters lengde 12 m.</p> <p>h) Transportveien må være fri for snø og is. Det må også støy sikres mot boliger.</p> <p>i) Luks viser til krav i TEK 17 og Arbeidsforskriften med tanke på utforming.</p>
--	--

Forum for natur og friluftsliv Vestfold

F6

- a) To store kriser preger verden i dag – klimakrisen og naturkrisen. Den store trusselen er arealendringer og dette medfører at både naturmangfoldet og friluftslivet forringes.
- b) Kommunen bør ha et arealregnskap. Det er arealendringer som hovedsakelig truer natur- og friluftslivsverdiene, da særlig bit for bit-utbyggingen. For å nå dette målet anbefaler vi kommunen å kartlegge naturmangfold i hele kommunen.
- c) Vi ønsker at kommunen lager en plan for massehåndtering der status, utfordringer og behov, og ikke minst mulig samarbeid med andre kommuner skal utredes.
- d) Kommunen må sikre nok grønne arealer og tilgjengelig uteareal, som skogholt, bekkedrag o.l., i umiddelbar nærhet til barnehager og grunnskoler.
- e) Kommunen bør ha en arealbruk som ivaretar allmennhetens ferdsels- og oppholdsrett etter friluftsloven. Anbefaler kommunen å kartlegge friluftslivets ferdselsårer gjennom Miljødirektoratets ferdselsåreprosjekt.
- f) Kommunens arealplanlegging er svært viktig for å nå målet om god tilstand i norsk vann. Gjennom arealplan - leggingen kan kommunen sette restriksjoner på arealbruken for å ivareta naturmiljøet i og langs vassdrag, innsjøer, fjorder og sjøområder.
- g) Kommunen bør ha en planvask av gamle reguleringsplaner og påse at den i nødvendig grad er oppdatert, jf. § 12-4 femte ledd.
- h) Kommunene må lage et bilde av hvor mye natur som planlegges nedbygd, og hvilke planer dere kan ta ut. Kommunen må være klar over at dere har makt til å endre vedtatte/oppheve reguleringsplaner uten at dere blir erstatningspliktige.
- i) Arealformål, jf. pbl § 11-7 Kommunen må sørge for at areal til byggeområder ikke plasseres på en slik måte at det kan forringe eksisterende og nye kyststier og turområder, herunder hindre allmennhetens bruk, jf. pbl § 11-7 nr.
- j) Kommunen må sørge for at naturmangfoldet ivaretas ved plassering av nye byggeområder.
- k) Eksisterende kyststier og mye brukte turområder og planlagte nye områder må legges inn i arealplanen med arealformål grønnstruktur jf. pbl § 11-7 nr. 3.
- l) Det er bra at det er lagt til hensynsoner til friluftsliv, grønnstruktur, landskap og bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø, herunder også vassdragssoner. Videre må det legges inn retningslinjer om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta interessen i sonen.
- m) Støtter at det benyttes formuleringen «SKAL» fremfor «BØR» i arealplanens bestemmelser.
- n) Kommunen må sikre fremtidig utbygging i kommunen ved å stille krav til reguleringsplan for nye tiltak, jf. pbl § 11-9 nr. 1.
- o) Kommunen må legge inn rekkefølgekrav for å sikre etablering og tilkomst til grønnstruktur før områder tas i bruk og tidspunkt for når områder kan tas i bruk til bygge- og anleggsformål.
- p) I eksisterende og nye byggeområder må det stilles krav til at alle boliger har maksimalt 500 meter til friområde (på minimum 20 dekar) eller nærmeste tursti/turvei som leder til slikt område.
- q) Må stilles krav til grønne korridorer og at det tas hensyn til eksisterende grønnstruktur i byggesoner. Gatetrær og alléer langs veier og stier må sikres opparbeidet gjennom reguleringsplan.
- r) Langs alle vassdrag inkl. bekker, vann og tjern, bør det opprettholdes og om mulig utvikles/videreutvikles et naturlig vegetasjonsbelte som ivaretar viktige økologiske funksjoner, motvirker erosjon og tjener flomsikring og friluftslivet.
- s) Biologiske registreringer på relevant årstid må kreves ved alt reguleringsarbeid. Reguleringsplan må ha bestemmelser for bekjempelse fremmede arter.
- t) Ved søknad iht. pbl §§ 20-1 og 20-2 skal det ved innsendelse av søknad redegjøres for hvordan store trær eller annen verdifull vegetasjon er ivaretatt.
- u) Bygging av nye fritidsboliger i strandkanten er ikke ønskelig, men når det likevel skjer bør det være et rekkefølgekrav om at arbeidet ikke kan påbegynnes før kyststien er opparbeidet og areal til badeplass er sikret.
- v) Det bør komme klart frem av bestemmelsene hva som gir grunnlag for dispensasjon og ikke i LNF områder og grønnstruktur og kystsonen. Det vises til rapport fra KDD.
- w) Ved etablering av parkering til småbåthavner skal det også tilrettelegges for parkering til rekreasjons og friluftslivformål.
- x) Ber vi kommunen sørge for at arealbruken blir avklart gjennom planprosesser og unngå en dispensasjonspraksis.
- y) FNF Vestfold er positive til alle omgjøring til LNF og foreslåtte områder for grønnstruktur og hensynsone friluftsliv, men skulle sett at langt flere av de viktige områdene for natur og friluftsliv var inkludert. Vi viser til våre tidligere innsendte arealinnspill.
- æ) Foreslår at alle områder med ålegress i kommunen blir lagt inn i kommuneplanens arealdel som naturområder i sjø med tilhørende bestemmelser som ivaretar disse områdene mot negative påvirkninger som for eksempel. mudring. Se vedlegg for kart over områdene.

<p>Naturvernforbundet i Tønsberg og Færder</p> <p>F7</p>	<p>a) Arealplanen generelt virker godt gjennomarbeidet, og et stykke på vei imøtekommer utfordringene. Vi er imidlertid kritiske til at et så stort LNF-areal blir omdisponert til byggeformål. Her kunne man gått grundigere til verks med planvask, slik det bl.a. er gjort i Nordre Follo kommune. Bør legges inn en «solnedgangsbestemmelse» om at reguleringsplaner som er mer enn ti år gamle, automatisk mister sin gyldighet.</p> <p>b) Er kritisk til at bolighus i LNF mer enn 100 m fra sjøen nå får utbyggingsrettigheter som tidligere har vært dispensasjonsavhengig.</p> <p>c) Utbygging i 100-metersbeltet på Korten burde vært revurdert er arealene som grenser inn mot Ramsar-området Ilene. Reguleringsplaner kan endres uten erstatningsplikt for kommunen.</p> <p>d) Kommunen bør ha et arealregnskap som man arbeider aktivt med. Kommunen bør vedta et mål om arealpositivitet.</p> <p>e) For å sikre naturmangfold bør det utarbeides en kommunedelplan for naturmangfold. Man bør snarest starte arbeidet med kartlegging av naturmangfold i hele kommunen samt benytte seg av eksisterende kunnskapen (NiN kartlegging, prosjektet Naturen økosystemer).</p> <p>f) Planprogrammet oppgir nullvisjon for nedbygging av dyrka mark, og at en skal vurdere tilbakeføring av dyrka/dyrkbar mark som er avsatt til utbygging. Vi kan ikke se så mye til det i arealplanen, jf. det negative regnskapet for dyrkbar mark. Vi vil derfor understreke behovet for å få laget den tidligere varslede planen for vern av matjord og dyrka mark.</p> <p>g) Viser til at det er forskjell mellom gamle Re og gamle Tønsberg. Mener at 40 meter fra senter av vassdraget burde vært gjeldende for hele kommunen.</p> <p>h) Kantsoner mot bekker og elver i jordbrukslandskapet må ikke Steinsettes men beplantens og skjøttes med vegetasjon som forhindrer avrenning, styrke biologisk mangfold. Avstandskravet bør også økes.</p> <p>i) Støtter at det i stor grad er benyttet formuleringen «SKAL» fremfor «BØR» i dette dokumentet.</p> <p>j) Positive til alle omgjøring til LNF, men skulle sett at langt flere av de viktige områdene for natur og friluftsliv var inkludert. Kritiske til at så mye som 590 daa er foreslått omdisponert fra LNF til byggeområder Vi viser til tidligere innsendte arealinnspill fra Forum for Natur og friluftsliv i Vestfold.</p> <p>k) Særlig kritisk på områdene H070/H159 på Barkåker, der 61,5 daa dyrkbar mark (skog) som i dag også har en viktig funksjon som «nærnatur»,</p> <p>l) Støtter FNF Vestfold sitt forslag om å legge alle områder med ålgress i inn i kommuneplanens arealdel som naturområder i sjø.</p>
<p>DNT Tønsberg og Omegn</p> <p>F8</p>	<p>a) Stadige sårbare inngrep bidrar til at naturen gradvis stykkes opp og blir mindre sammenhengende. Det bidrar til at arter kan bli utryddet og at friluftsområder blir borte eller mindre. Vi merker oss at noen LNF områder foreslås omdisponert til andre formål. Selv om dette stort sett små områder er det likevel negativt ved at det naturen/LNF området stykkes opp og sammenhengende.</p> <p>b) Positivt med krav til blågrønn struktur samt at avstand til nærmeste tuområde ikke bør overstige 3-500 meter.</p> <p>Vi vil likevel påpeke at ved at omdisponeres til andre formål forsvinner mulighetene til naturoplevelser i nærområdet. Det vises til vedlegg 1 og 5 for mer detaljert innspill.</p> <p>c) Det er relativt mange områder som er foreslått omdisponert fra LNF-områder til andre formål. Vi mener til at planen i større grad bør sette søkelys på summen av alle foreslåtte tiltak som berører natur og sees i sammenheng.</p> <p>d) Planen omtaler ikke grønn energi som f.eks. mulige solkraftverk og at dette bør legges til såkalte grå områder som nedlagte industrianlegg, grustak eller på tak av større industribygg.</p> <p>e) Det er uklart i dokument om innspill G 007 er det sammenhengende område som i sør grenser til jordene på Ringshaugveien (Bekketjnnmyra/Lasken/Ilebrekke) Åsgårdstrandveien og som krysser nordover med Storemyr osv. Dette burde vært tydeliggjort i dokumentet.</p> <p>f) Frodeåsen (er omtalt i notat om grønnstrukturinnspill) og må sees i sammenheng med J004</p> <p>g) Messehall B: Det er foreslått at et areal omdisponeres fra LNF til blå/ grønnstruktur og hensynssone grønne friluftsliv tas bort. Det er uklart hva dette i praksis innebærer, men dersom dette medfører at disse lungene reduseres, mener vi det er uheldig.</p> <p>h) E001- Massemottak ved Re pukkverk. Konsekvenser i fht friluftsliv bør vurderes nærmere.</p> <p>i) E007 - Hortensveien 277 - Store negative konsekvenser for friluftslivet osv, bl.a. Anebfaler vilkår om opparbeides alternativ rute for Pilgrimsleden og Kultursti.</p> <p>j) F059K - Linnestad 1 (reduert alternativ) Dette er merket RØDT, innebærer at dette fortsatt er nedbygging av svært viktig friluftsområde.</p> <p>k) H070 Nedre Fjell Terrasse og H 159 Barkåker danner et sammenhengende nærtuområde. Kommunestyret sa ja ved behandling 14.6. Om kommunestyret på det tidspunktet hadde kunnskap om solkraftverket på Barkåker er ukjent og av den grunn bør dette vurderes på nytt.</p> <p>l) H074 Vivestad. Bemerker at området er foreslått tatt med. Området er i dokumentene vurdert som svært viktig friluftsområde.</p> <p>m) 113CDvikveien- Undrumsdal. Adm. anbefaler ikke omdisponering fra LNF til boligbygging, men kommunestyret vedtok 14.6 a si ja. I utredningen står det at store deler av området er kartlagt som nærturterreng og verdsatt som viktig friluftsområde. Det går stier gjennom området.</p> <p>n) J004 - Messehall B- I utredningen står det at arealet er kartlagt som særlig kvalitetsområde og verdsatt som svært viktig friluftsområde. Dette er starten på en viktig turvei i området Fradåsen. Til tross for dette anbefales det offentlig/privat tjenesteyting, noe som er uheldig.</p> <p>o) K12Vear - Stein bruddveien. Kommunen eier områder og har tatt initiativ til bruk/ending. Det påpekes i KU at området er kartlagt som nærturterreng og verdsatt som svært viktig friluftsområde. Det anbefales i utredningen, til tross for negative påvirkning, omdisponering til kombinertformål bolig/tjenesteyting.</p> <p>p) K11- Ringshaug skole. En foreslar a muligheten for a omdisponere 4 boligområder tilknyttet skolen for eventuelt fremtidig utbygging av skolen. Dette er positivt i forhold til det som lå inne i tidligere plan om a ta av arealer i skogområdet bak Ringshaugs ungdomsskole, et område som er svært mye brukt som friluftsområde</p> <p>q) K13-3 Rygg miljøpark. Det er foreslåttåta et skogsområde vest for dagens område og omdisponere dette fra LNF til kombinert byggeområde næring/råstoffutvinning. Det er i KU påpekt at dette området er kartlagt som nærturterreng og verdsatt som svært viktig friluftsområde. Vi ser likevel at den totale nytten av dette er større en påvirkningen for friluftslivet.</p> <p>r) K32- Barnehage Ilebrekke. Det står i KU at dette er et nærtuområde og er registrert som svært viktig friluftsområde. Det er avsatt til hensynssone friluftsliv i kommuneplanen. Fuglekassestien/ Bekketjnnmyra kultursti går gjennom området. I randen av område i retning øst er det en mye brukt tursti samt at dette er et område hvor det bl.a. er trekk og beiting av rådyr. Det er viktig at det tas hensyn til denne i den videre planleggingen.</p>

Stiftelsen gamle Tønsberg F9	<p>a) Det er viktig at kommunen, næringslivet og enkeltpersoner er bevisste på at innbyggerne i Tønsberg er stolte av byen, med sin viktige nasjonale historie og spennende kulturarv, som på alle nivåer er en av de grunnleggende faktorer for hvorfor man har valgt å drive sin virksomhet fra og bo i Tønsberg.</p> <p>b) Kommunen må «passer på å bevare og forsterke de gode kvalitetene» vi har i eldre og etterkrigs sentrumsnære boligområder, hovedsakelig innenfor gamle Tønsberg kommune fra før 1988. Å gi plass til å øke antall boenheter innenfor 5-minutters byen kan være en trussel mot noe av det beste vi nå kan ta vare på for fremtiden fra vår egen tid.</p> <p>c) Kommunen må ikke ser et hvert ubebygget areal som en mulighet for maksimal utnyttelse til nye boliger. Samlet sett er det lite «grønne lunger» i de sentrumsnære områdene.</p> <p>d) Bestemmelsene må få en samlet og tilstrekkelig fremtredende plass for å sikre og forsterke målsetningene med absolutte krav om tilpasning for ny bebyggelse til bevaringsområdene, middelalderstrukturen og den eldre stedstypiske bebyggelsen.</p> <p>e) Når Nedre Langgate planlegges for fremtiden uten gjennomkjøring må gaten tilpasses som miljøgate for myke trafikanter.</p> <p>f) Kommuneplanen for kulturminner har vi forventninger til at den synliggjøres i sin fulle bredde i kommuneplanens arealdel. I planbeskrivelsen eller i saksfremlegget er kulturminneplanen ikke nevnt med ett ord! At et så viktig tema utelates, gir inntrykk av at dette særdeles sentrale temaområdeområdet i kommuneplanen ikke lenger får vektlagt samme betydning.</p> <p>g) Bestemmelser fra høringsforslagets planprogram før første gangs behandling for Tønsberg sentrum og byplanen, har vi klare forventninger om at kap. 4.11 fra dette dokumentet gjeninntas i sin helhet, alternativt henvises til i annet dokument med en tydelig og fremtredende vektlegging i planbeskrivelsen.</p>
Tønsberg idrettsråd F10	<p>I kommuneplanens samfunnsdel under område helsefremmende og inkluderende stedsutvikling er hovedmålet: "I Tønsberg har vi helsefremmende hverdagsliv."</p> <p>Underpunkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Sikre utvikling og vedlikehold av helårs aktivitetstilbud og kulturarenaer, organisert og egenorganisert, i hele kommunen." • "Legge til rette for aktivitetstilbud..." • "Tilrettelegge, støtte og oppfordre frivillige i alle aldre til å bidra til å løse samfunnsoppgaver." <p>I arealdelen finner vi svært lite som knytter den til det viktigste målet beskrevet over - å følge opp satsingsområdene i samfunnsdelen. Arealdelen er etter vår mening altfor lite offensiv når det gjelder arealer til nye idrettsanlegg og utvikling av eksisterende anlegg spesielt for barn og unge. Den definerer heller ikke hvor i kommunen idrettsanlegg skal legges og utvikles.</p>
Tønsberg Fallskjermklubb F11	<p>For Jarlsberg flyplass endres arealformålet fra grønstruktur til idrettsformål. I stedet for å bruke et generelt begrep her som idrettsformål så foreslår jeg å benytte begrepet LUFTSPORT.</p>
Barkåker idrettsforening F12	<p>Siden kommuneplanen nå rulleres bør den nordre delen (reguleringsplan for næring på Barkåker) kategoriseres kombinasjon av bolig/næring på overordnet nivå. På den måten kan det være mulig å vurdere hvilke av formålene som er mest hensiktsmessig i framtiden.</p>
Vivestad Idrettsforening F13	<p>Positive til utbygging av flere boliger i bygda. Vi ber imidlertid kommunen være oppmerksom på overvannsproblematikk. Vi opplever at mye overvann renner ned til Bygdehuset Sagatun og Kjærsmyra idrettsanlegg.</p>
Slagen IF og Volden Vel F14	<p>a) Det er viktig å bevare nåværende areal til idrett og aktivitet. Ved å redusere idrettsforeningens arealer mister vi muligheten til å utvikle aktivitetstilbudet til barn, unge og voksne for å imøtegå den forventede befolkningsveksten.</p> <p>b) For å sikre nok plass til både skole og lokalidretten må kommunen vurdere alternativ plassering av nytt skolebygg på deler av gnr/bnr 106/8 som er naboeiendom til skolen. Området er avsatt i arealplanen til idrettsanlegg, samt offentlig eller privat tjenesteyting.</p> <p>c) Vi foreslår å endre reguleringsformålet på området sørvest for skolen og fotballbanen, for en helhetlig og fremtidsrettet løsning for området (se skisse).</p>
Vallø Velforening F16	<p>a) Vallø har endret seg stort de siste årene. Fra å være et industristed har det blitt et meget populært boområde. Når man i tillegg vet at den gamle tapetfabrikken, nå Sjøsenderet, skal rives og utvikles til et lettere nærings- og boligområde, er det viktig å se på dette i sammenheng. Dette vil gi store utfordringer i inn- og utkjøring på Vallø.</p> <p>b) Esso-området bør bevares som det er og utvikles til et LNF-område.</p> <p>c) Dersom utbygging bør antall boliger være sterkt begrenset. Boligene bør ha preg av eneboliger i maks 2 etasjer som er likt resten av boligene på Vallø.</p> <p>d) 100-metersbeltet må gjelde for hele området rundt på Esso-området og Vallø og det bør tilrettelegges for opparbeidelse av strand og fritidsområde på vestsiden mot Vallø-bukta.</p> <p>e) dersom det skal opparbeides område for båtavn, bør dette være kun for småbåter opp til 25 fot.</p> <p>f) Dersom det etableres muligheter for næring ved en evt. utbygging på Esso- og Sjøsentertomta, må dette være næring av lettere type.</p> <p>g) Velforeningen presiserer at vi med maritim næring ikke ønsker tyngre service- og opplagsnæring.</p> <p>h) Det bør lages en felles reguleringsplan for Esso-tomta og sjøsenderet Vallø.</p>

<p>Søndre Eik Vel</p> <p>F17</p>	<p>Søndre Eik vel ønsker å be Tønsberg Kommune ta mer ansvar for prosessen videre, og starte en prosess om at dette private planforslaget Velleskogen på Eik stanses, og tilbakeføres til LNF.</p> <p>Som det kommer frem i dette dokumentet, det er mye i dette planforslaget som er negativt sett fra innbyggernes side. Det er betenkelig at plandokumenter med konsekvensutredning i liten grad påpeker de mest graverende sidene vi her forsøker å sette fokus på. Vårt syn er også partisk, men det er vi som skal leve med disse radikale endringene i vårt umiddelbare nærmiljø. Vi har lenge forsøkt å være saklige, konstruktive og grundige i vår kritikk, men når vi så opplever i en periode på snart 6 år at vi i svært liten grad imøtekommes, så blir vi bare enda mer kritiske til hele prosessen. Vi ønsker primært en østlig adkomst og ikke nødvendigvis en ytterligere reduksjon av utbyggingen.</p> <p>Området i seg selv egner seg kanskje for utbygging, men når adkomsten blir flaskehalsen, og såpass konfliktfull, da er det ikke lenger formålstjenlig å la prosessen rulle videre. Dette har allerede gått alt for langt, og nå må innbyggerne få prioritet i saksgangen videre fremover. Dersom den pågående planprosessen ikke lar seg stanse, så må Tønsberg Kommune ta mer styring i planprosessen, slik at en østlig adkomst blir utredet som en levedyktig løsning</p>
<p>Feskjærveien velforening</p> <p>F18</p>	<p>a) Bestemmelsene legger til grunn kommunens vei normal og lysnormal, og Statens vegvesens håndbøker N100 og N200». I forbindelse med planlegging av gang- og sykkel-veier (GS-veier) virker også som om fagavdelingene i for liten grad vurderer utfordringene opp mot det handlingsrom som er mulig og heller ikke diskuterer dette i sakene hvilket man burde. Dermed vil konsekvensen ofte bli at politikerne (naturlig nok) heller ikke setter spørsmålstegn ved om handlingsrommet er vurdert i forhold til konsekvensene. Her ligger det helt klart et stort potensial for besparelser kostnadmessig uten at sikkerheten reduseres. Med begrensede budsjetter og stadig mer utfordrende prioriteringer politisk, bør det fremover på alle områder i større grad diskuteres hva som er «godt nok» slik at man kan få gjennomført mest mulig for pengene. I februar 2022 og nå senest i juni 2023 sendte Samferdselsministeren brev til samtlige kommuner og fylkeskommuner for å presisere kommunesektorens eget handlingsrom knyttet til vegstandard.</p> <p>b) Ved prosjekter som GS-veg langs våre fylkesveier kan også kommunen som planmyndighet sette premisser ovenfor fylkeskommunen, for eksempel at man skal unngå grunnerverv og dermed få til enklere løsninger. Her må det også kunne settes premisser om at fartsgrenser også skal vurderes. Vi vil her trekke frem pågående reguleringsarbeid i forhold til GS-veg på strekningen Saltkopp - Stangsåsveien som eksempel på hva manglende fokus og/eller kunnskap rundt dette kan føre til.</p> <p>c) For å få satt tilstrekkelig fokus på dette må en form for retningslinjer/føringer i forhold til mulighet for fravik fra normalene inn i de ulike relevante dokumentene der veinormalene omtales. Derfor bør det også inn i dokumentet «Utfyllende bestemmelser og retningslinjer til arealplan» både i forhold til § 35 Krav til veistandard og tilsvarende i §36 Avkjørsler.</p> <p>d) Ser at veinormalen for Tønsberg kommune sist er revidert i 2006 ifbm. 12K-samarbeidet. Det kan derfor uansett være på tide at denne gjennomgås og at man får inn føringer for bruk av fravik også her.</p>
<p>Barkåker Velforening</p> <p>F19</p>	<p>Barkåker velforening er positive til utbygging av boliger på Barkåker. Området som er planlagt bebygd består av skog som har sin verdi som nærnatur for noen av Barkåkers befolkning, men vi ser ikke annen løsning for utvikling av bolig på Barkåker. Likevel har vi en bekymring med trafikkavviklingen for dette området og ønsker dialog for å finne en best mulig løsning.</p>
<p>Smørberg og Hogsnes velforening</p> <p>F20</p>	<p>I forbindelse med arealplanen har H147 LNF-området på Smørberg kommet inn sommeren 2023, som et forslag fra Aamodt i Ap i bystyret i juni. Saken er ikke kommet inn via den vanlige saksbehandlingen i kommunen.</p> <p>Vi har de samme argumenter som før (ref. klagen fra oss og statsforvalterens brev, begge vedlagt). En kort oppsummering er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Der barn ler»: LNF-området er en viktig arena for ballspill og aktiv lek for barn og unge i området. Dette ønsker velforeningen å beholde. Hele intensjonen med å gi LNF-området til KFUK/KFUM var at dette skulle komme Tønsberg kommunes barn til gode. Å bygge boliger og en liten lekeplass inn i et allerede tettbygd område vil forringe hele området vårt. Det er i dag generasjonsskifte og det flytter inn nye unge folk med barn i området. • Smørbergstranda er en offentlig kommunal badeplass, og det er behov for større sykkel- og bilparkering til denne. • Kyststien går forbi, og det er mange sykkel-turister i området. <p>I tillegg har vi disse argumentene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er observert i sommer at badegjester har parkert ved LNF – området og langs veikanten. Fremkommeligheten på hele «Smørbergtoppen» blir kraftig redusert i sommersesongen når badegjester kommer i tillegg til de fastboende. • Vi vet at noen av de fastboende har søkt om å få bygge ut sine hus i LNF – områder på Smørberg. Disse har alle fått avslag på søknader eller blitt veiledet ut av prosessen. Det betyr at ingen får bygge i LNF – området. <p>Velforeningen mener at behovet for en arena for ballspill og lek for barn og unge i alle aldre og behovet for parkering for beboere og badegjester bør prioriteres. Dette betyr at LNF – området bør beholdes som vår grønne lunge.</p>

<p>Hauan Næringspark Avsender: Spir Arkitekter AS</p> <p>I1</p>	<p>a) Vi ser at innspillet er justert til redusert forslag (F155K), og vi mener at kommunen har gjort feilvurderinger av delområdene og at konsekvensutredningene ikke er basert på eksisterende situasjon/opplysninger.</p> <p>b) I delområde A er det gjort sprengningsarbeider og planert ut mye av dette med bakgrunn i en søknad om terrengarbeider. Området er blitt utviklet og opparbeidet i tråd med gjeldende reguleringsplan og øvrige vedtak, og det virker svært uforutsigbart og uhensiktsmessig å nå skulle omdisponere dette tilbake til dyrket mark.</p> <p>c) Delområde B og C har blitt tatt ut i det reduserte høringsforslaget. Vi mener det er overkommelig å vurdere avbøtende tiltak for å gjennomføre en god løsning for utvidet areal når det gjelder håndtering av overvann og tilkobling til offentlig renseanlegg.</p> <p>d) Område D inngår i varslet planavgrensning for Haugan Næringspark – felt N2, og vi mener at området burde beholdes til næringsvirksomhet inntil planforslaget er på plass.</p>
<p>RammDak</p> <p>I3</p>	<p>Slik vi forstår det, er vårt innspill med å gjøre område avsatt til LNFR-areal/bevaring kulturmiljø, registrert for offentlig og privat tjenesteyting, om til bolig ikke gått igjennom. Vi ønsker da Tønsberg kommune vurdere å endre denne eiendommen fra dagens formål til «LNF – Spredt boligbebyggelse» slik andre eksisterende boliger i samme område er vist som i planen.</p>
<p>Salutaris Eiendom AS</p> <p>I4</p>	<p>a) F141 – Solerød nord -næringsprosjekt og anmodning om ny vurdering. Viser til Hortens kommune sin høringsuttalelse og pågående planarbeider for Skoppum. Det bemerkes at de to kommunene ikke samordner sine planinteresser.</p> <p>b) Salutaris kommenterer kommunens KU-utredning og mener:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at de 3 hule eikene i prosjektet kan bli ivaretatt • at fordrøyning vil være løsbart uten for store kostnader • skogens karbonbindingsevne ikke er så høy • at området ikke har utfartsklasse A • at området har god måloppnåelse for overordnede mål og mener forslaget er i tråd med prinsippet om rett virksomhet på rett sted, og i tråd med satsingsområdene i arealstrategien for næringsområder. • prosjektet vil kunne få en god adkomstløsning • Tiltaket vil medføre nedbygging av natur i strid med kommunens • området bygger opp om vedtatt arealstrategi og viser til Horten kommune sin anbefaling som er sin vurdering er stikk i strid med Tønsberg kommunes vurdering. • Mm. <p>c) Tønsberg kommune mangler sentrale næringsarealer for transportintensive virksomheter for utvikling av en viss størrelse. Eiendommen har en fin og passende størrelse på 46 dekar. Eiendommen ligger på sentralaksen og i nær tilknytning til utviklingsaksen fra Horten sentrum til E-18 ved Undrumsdalkrysset og nye Horten stasjon – Tønsberg nord med en særdeles god beliggenhet knyttet opp mot Rv 19, lokalveg og infrastruktur.</p>
<p>Bjørn Fjeldheim, Ingird Brenden</p> <p>I5</p>	<p>Protesterer på formålsendring til LNF av T3 Kleiva. Viser til arbeider med å utvikle området og at prosjektet fremdeles er høyst aktuelt.</p>
<p>Holmestrand Næringspark AS</p> <p>I6</p>	<p>Viser til fylkeskommunens vedtak om å ta ut dyrket jord fra planen for området Bentsrud Syd/Solumåsen. Det aktuelle jordet inngår i det pågående planarbeidet for detaljregulering av Bentsrud syd og ligger i sin helhet i Tønsberg kommune. Arbeidet har resultert i et planforslag med tilhørende konsekvensutredning som ble sendt inn til kommunene før sommeren 2023, og saksbehandles i disse dager. Som del av planforslaget er vi i sluttfase med matjordplan, som vil ettersendes kommunene og ligger ved planen til behandling. Med henvisning til fylkeskommunens vedtak oppfatter vi dette både som en omkamp av det lokalpolitiske vedtaket og som en motarbeidelse av RPBA. Dette skaper ekstrem usikkerhet for Holmestrand Næringspark.</p>
<p>Rina Stokke</p> <p>I7</p>	<p>Gjelstadveien 47 er fysisk adskilt fra resten av jordene tilhørende gården, og ligger inneklemt mellom boliger på alle Kanter. Det ble i 2009 fradelt to tomter fra eiendommen, som lå i LNF område. Disse tomtene er nå bebygde med boliger, dette er Gnr. 398, bnr 27 og 28. Kommunale vann og avløpsledninger ligger på eiendommen. Mener at området er meget bra egnet for barnefamilier med kort vei til barnehage, skoler og idrettsplass (Bibomyra Våle). Vi mener det er meget viktig for Tønsberg Kommune å se hele kommunen slik at ikke all nybygging skjer i gamle Tønsberg Kommune.</p>
<p>Kristoffer Andreassen</p> <p>I8</p>	<p>Foreslåtte bestemmelser §56.3 Småbåthavn - Det foreslås å endre tekst fra: "Sør i område avsatt til småbåthavn tilgrensende gbnr. 1001/5 (Honnørbrygga) innenfor bestemmelsesområde #21 tillates etablert flytende bade- og badstuanlegg, uten reguleringsplan." til: "Sør i område avsatt til småbåthavn tilgrensende gbnr. 1001/5 (Honnørbrygga) innenfor bestemmelsesområdet #21 tillates etablert flytende bade- og badstuanlegg inkludert tilhørende servicebygg med bevertning, uten reguleringsplan."</p> <p>Det er Sjøbadet AS sin overbevisning at det ikke vil være økonomisk bærekraftig å etablere et flytende helårsåpent sjøbad ved gjestehavna uten mulighet for salg av mat og alkoholholdig drikke.</p>
<p>Thor Solberg Aviation</p> <p>I9</p>	<p>a) For å gjøre flyplassen bedre rustet for å møte fremtiden, ber vi om at betegnelsen «idrettsanlegg» endres til «Lufthavnformål»</p> <p>b) Vi har hatt flere samtaler med to helt ulike aktører som kan tenke seg å bruke Jarlsberg til elektriske flyformål. Slike initiativ vil føre til etablering bl.a. av nye bygg på Jarlsberg, skape arbeidsplasser på Jarlsberg, men vil ikke være forstyrrende for de aktiviteter som allerede er etablert på våre eiendommer. Dagens regulering her er omtrent ferdigutbygget med bl.a. 3 hangarer og et stort klubbannlegg til Tønsberg Fallskjermklubb. Disse vil ikke være i strid med flyplassformål. Det vil forenkle utviklingen av området om denne får et «gråblå farge».</p>
<p>Joachim Eriksen</p> <p>I10</p>	<p>ID: H013 Fonsveien Fon LNF Heierstad gård - I høringsforslaget kan det se ut som at det er et flertall for å opprettholde området som LNF. Vi ser oss ikke enig i det, men har heller ikke et behov for å frigjøre så store deler av området. Hensikten var å se på muligheten til å frigjøre 30 mål, noe som ikke er nødvendig i forhold til vårt behov. For oss ville det vært tilstrekkelig med 10 mål, hvor hensikten er å sette opp 3 - 5 boenheter.</p>

<p>Tore Aasen</p> <p>I11</p>	<p>Boligtomt T4 Revetal - Var litt i startgropa med en lettstelt bolig på en flate og det gikk bare noen måneder fra vi tok over tomte og til vi fikk melding fra kommunen om mulig tilbakeføring til LNF.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er allerede bebyggelse i området da tomtegrense i øst ligger inntil etablert boligbebyggelse. 2. Det vil ikke bli mye ny infrastruktur da eksisterende vei som har god sikt fra utkjørsel til Brårveien 3. Det vil ikke bli noen varige synlige inngrep bortsett fra en kort vei som vil ligge lavt i terrenget. 4. Viser ellers til merknader vi sendte inn pr epost 05.sep.2022 på sak 22/5775
<p>Ås næringspark</p> <p>Avsender: Spir Arkitekter AS</p> <p>I12</p>	<p>Uttalelsen gjelder området Ås næringspark, som omfatter eiendommene Åshaugveien 1, 3 og 5 (gbnr. 14/27, 32, 34 og 93) og Åslyveien 14.</p> <p>a) Planområdet ligger innenfor de langsiktige utviklingsgrensene jf. den RPBA. I planen er Ås vist som et regionalt næringsområde. På arealstrategikartet til kommunen er Ås vist som lokalt viktige næringsklynger og utviklingsområder. Området ligger inntil kollektivaksen mellom Tønsberg og Revetal. Gitt områdets sentrale lokalisering på Ås er det naturlig at bestemmelsesområde #19 utvides til også å omfatte Ås næringspark</p> <p>b) Varegruppene innenfor #19 er i forslag til utfyllende bestemmelser begrenset til motorvogner og båter. Vi mener det vil være hensiktsmessig at dette endres til plasskrevende varer.</p> <p>c) Bestemmelsene i kommuneplanen bør tydeliggjøre at kontorer tillates i kombinasjon med slike virksomheter.</p>
<p>BAGA Eiendom AS</p> <p>Avsender: DARK ARKITEKTER AS</p> <p>I13</p>	<p>BAGA ber om at Findus tomte avsettes til kombinert formål med underformål; næring, forretning, kontor, offentlig – og privat tjenesteyting og bolig.</p> <p>a) For å sikre at det etableres en andel næring /arbeidsplasser kan man gjennom retningslinjene/bestemmelsene til kommuneplanens arealdel legge inn føring om at innenfor formålet kombinert bebyggelse og anlegg skal det utvikles en urban og variert bebyggelse med blandet formål som næring, forretning, tjenesteyting og bolig.</p> <p>b) Ved å avsette Findustomta til kombinert formål vil en få en bærekraftig arealbruk, gjennom bevisst lokalisering av boliger, næringsareal, handel og arbeidsplasser. Etablering av kombinert formål innenfor Findustomta vil styrke by- og senterstrukturen ved at man:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortetter, transformerer og får en mer effektiv arealbruk på arealer som allerede har etablert infrastruktur • Reduserer areal og transportbehovet • Unngår å nedbygge landbruks-, natur- og friluftsområder • Bedrer utnyttelsen av eksisterende teknisk og sosial infrastruktur • Øker byliv og urbane kvaliteter i området • Kan bidra til et mer variert botilbud <p>c) Eiendomsmassen på eiendommen er sliten og vil i løpet av de neste 5-10 årene ha behov for oppgraderinger for å kunne drives videre på en bærekraftig forsvarlig måte.</p> <p>d) BAGA er opptatt av å ivareta hensynet til eksisterende leietaker, matprodusenten Findus og deres ansatte, på en god måte. Så selv om planleggingen området fra industri til en moderne bydel starter opp, vil det være en felles prosess og dialog som leder frem til tidspunkt for endelig byggestart.</p> <p>e) Findus tomte har i over 8 år ligget inne i Byplanen som et rent boligområdet i kommuneplanens arealdel. Teieparken med over 240 boliger ble planlagt ut fra at Findus fabrikken/industriområde skulle transformeres til boligformål. Forutsigbarheten er viktig i byplanlegging. BAGA finner det urimelig at man uten videre redegjørelse tilbakefører arealformålet til næring etter åtte år med boligformål.</p> <p>f) Vi forstår at Tønsberg kommune er opptatt av å bevare industriarbeidsplasser i kommunen. Men, på sikt vil det ikke lenger være naturlig å ha denne typen industri plassert i den tette og urbane byen. Det er knyttet opp mot både de trafikale utfordringene, utdaterte produksjonslokaler, samt at området oppleves for omgivelsene som hermetisk lukket. I tillegg til støypenger blant annet fra tungtransport, døgndrift med lasting/lossing (også på natten) og fra tekniske installasjoner som kjølevifter. Fra de nye boligene som er oppført i det tilgrensende boligprosjektet Teieparken, er det allerede kommet klager på støy fra produksjonen på Findus.</p>
<p>Jarlsberg Travbane Eiendom AS og Jarlsberg Trav Eiendom AS</p> <p>Avsender: Spir Arkitekter AS</p> <p>I14</p>	<p>a) Viser til tidligere innspill vedrørende endring av bestemmelse § 2.1.1, andre avsnitt til; "Handelsvirksomhet som ikke kan innpasses innenfor sentrumsformål i byplan eller innenfor lokalsentrene skal lokaliseres på Kilen eller på Jarlsberg." Innsender bemerker at i høringsutkastet til revidert arealdel er Jarlsberg Travbane Eiendom AS og Jarlsberg Trav Eiendom AS sitt forslag til ordlyd ikke etterkommet. I høringsutkastet er imidlertid arealene nord for travbanen i sin helhet foreslått avsatt som kombinert bebyggelse og anleggsformål - forretning/næring (FN). I forslag til utfyllende bestemmelser § 45 Forretninger, fremgår følgende under pkt. 1): "Hvis ikke annet er bestemt i reguleringsplan, tillates ikke handelsvirksomheter med et samlet bruksareal over 3000 m2 innenfor forretningsformål". Jarlsberg Travbane Eiendom AS og Jarlsberg Trav Eiendom AS ønsker følgende tilføyelse til pkt. 1) i § 45 Forretninger: Etableringer av handelsvirksomheter på Jarlsberg ut over dagens utnyttelse som ikke svekker by- og senterstrukturen, kan tillates etter utarbeidelse av reguleringsplan.</p> <p>b) Jarlsberg Travbane Eiendom AS og Jarlsberg Trav Eiendom AS er nå i ferd med å prosjektere en betydelig oppgradering av Jarlsberg Travbane til en regional travbane. Jarlsberg Travbane vil sammen med Bjerke travbane i Oslo være de 2 banene på Østlandet med helårsdrift. For at Jarlsberg skal kunne ta denne rollen er det helt nødvendig at travsporten får anledning til å utnytte både den kommersielle delene av virksomheten (nordre del) videre på Jarlsberg og i tillegg få anledning til å utvikle selve travbanen inklusiv flerbruk av lokaler og tilhørende servicefunksjoner for hestesporten (søndre del). Travsporten som andre sportsgrener må ha flere bein å stå på. Tiden da sentrale spillemidler er tilgjengelige for å utvikle å drifte travsporten er historie og travets arenaer må nå kunne stå på egne økonomiske bein. Dersom føringene i utkastet til kommuneplan for Tønsberg opprettholdes, vil planen medføre fundamentale hindringer for hestesportens planer for videre utvikling av Jarlsberg Travbane i Tønsberg.</p>
<p>JM Norge AS</p> <p>I15</p>	<p>Som grunneier til eiendommen er vi positive til planforslaget slik det fremkommer i Kommuneplanens arealdel. Vi ber om bekreftelse til at boliger for ulike brukergrupper som forutsetter ulik grad av tilsyn slik disse er beskrevet av Husbanken i deres 1) ordninger med utleieboliger med tilvisningsavtaler og 1) tilskudd til bustadstiltak kan oppføres etter nærmere avklaring med kommunen og husbanken innenfor angitte formål gitt i kommuneplanen. Dette for å gjennomføre en helhetlig planlegging av hele eiendommen hvor det er aktuelt å benytte deler av eiendommen til sykehjem. Se parallelt innsendt høringsuttalelse.</p>

<p>JM Norge AS</p> <p>I16</p>	<p>a) Kommunen har utlyst en konkurranse om sykehjem i Søndre Slagen. Det er deltager i konkurransen som ønsker å benytte vår tomt i sitt tilbud til Tønsberg kommune, dette er vi positive til.</p> <p>b) Kommunens tilbakemelding om bruk av vår eiendom viser at Eiendommen ikke ønskes bebygget med «ordinære» boligbebyggelse. Vi ønsker derfor å etablere boliger for ulike grupper på eiendommen -sykehjem, omsorgsboliger og andre samfunnsgrupper som har behov for tjenester for fa hverdagen til a fungere.</p> <p>Vi foreslår derfor at følgende løsninger for boligtyper med ulik for tjenesteyting inngår i begrepet tjenesteyting som er lagt til grunn for utbygging av eiendommen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boliger som omfattes av «Husbankens tilskot til bustadstiltak» • «Husbankens ordninger med utleieboliger med tilvisningsavtaler» • Videre legger vi til grunn at barnehage kan etableres innenfor formålet tjenesteyting. • Vi ser også behovet for å kunne etablere næringsvirksomhet som skal serve ovennevnte funksjoner slik det er åpnet for i kommuneplanforslaget og ber om at dette formålet opprettholdes for eiendommen. <p>Vi ber om en tilbakemelding om overnevnt utbygging kan gjennomføres på eiendommen med det formål som plankartet viser.</p>
<p>Askjem Eiendom AS (Ferda) og Herholdt Andersen AS</p> <p>Avsender: Spir Arkitekter AS</p> <p>I17</p>	<p>a) Varegruppene innenfor #19 er i forslag til bestemmelser begrenset kun til motorvogn og båter. Vi mener det vil være hensiktsmessig at dette endres til plasskrevende varer. Lovverket åpner ikke for ytterligere differensiering mellom de ulike varegruppene. Alternativt burde området vært vist med formål forretning (F), og som «annet område for handel» jf. RPBA. En slik endring vil også samsvare bedre med forslag til utfyllende bestemmelse § 45 punkt 2, hvor det heter at nye forretningsetableringer utenfor by-, område-, lokal- og nærsentre kun skal legge til rette for handel med plasskrevende varer.</p> <p>b) I forbindelse med eksisterende virksomheter er det også tilhørende kontor. Bestemmelsene i kommuneplanen bør tydeliggjøre at kontor tillates i kombinasjon med slike virksomheter.</p> <p>c) På arealstrategikartet til kommunen er Ås vist som «lokalt viktige næringsklynger og utviklingsområder». I den regionale planen for bærekraftig arealpolitikk (RPBA) ligger området innenfor de langsiktige utviklingsgrenene, og området på Ås er vist som et regionalt næringsområde. Det er naturlig at områdets regionale betydning også synliggjøres i kommunens arealstrategi, slik næringsområdene på Barkåker og Taranrød er vist.</p> <p>d) Langs E18 har kommunene i Vestfold tilrettelagt for næringsetableringer, som skal kunne dekke et regionalt marked med enkel adkomst med bil. Som regionsenter er det viktig at Tønsberg kommune kan tilby arealer for slike etableringer. Jf. kommunens arealstrategikart 2021 – 2023 ligger Ås langs den primære kollektivaksen mellom Tønsberg og Revetal, og området har en svært sentral plassering i den nye kommunen.</p>
<p>Promark AS</p> <p>I18</p>	<p>Reguleringsplan Råelåsen Plan-ID 53009 er en gammel og utdatert, og det har vist seg vanskelig å få bygget ut resterende del av planområdet, med dagens plan. Det ble senest i UPB 25.8.23 avslått en dispensasjonssøknad fra KPA s rekkefølgebestemmelse §1.7, noe som gjør all videre utbygging umulig. Vi kan ikke se noen annen utvei, enn å oppheve eksisterende plan, og regulere på nytt, med ny kommuneplan som underlag. Det skal reguleres eneboliger. Det anmodes derfor sterkt at kommunen vedtar innspillet om opphevelse av planen, i sin revidering av KPA2023.</p>
<p>Spir Arkitekter AS</p> <p>I19</p>	<p>Det er i forslaget ikke lenger mulig å benytte kompensierende tiltak for kravet til ordinære uteoppholdsareal eller nærlekeplass slik vi tolker forslaget. Dersom det i kommuneplanen ikke er noen fleksibilitet omkring løsninger på uteoppholdsarealer aner vi en fremtid med mange, antakelig også vanskelige, dispensasjonssøknader som vil gi uforutsigbare prosesser. Det kan bli vanskelig å gjennomføre bruksendringer og transformasjonsprosjekter. Ombruk og gjenbruk av bygningsmasse i våre sentrumsområder er en spesielt viktig nøkkel til bærekraftig utvikling av våre byer og tettsteder.</p> <p>a) Vi ønsker derfor å foreslå at det vurderes om det kan lages flere kvalitative bestemmelser for uteopphold, om det bør vurderes at disse ble sidestilt med (?) kvantitative bestemmelser. Dette for å kunne vektlegge kvaliteter fremfor tall i de situasjoner hvor det kan være behov og også fornuftig. Det er ikke nødvendigvis størrelsen på arealet som er avgjørende for om et uteoppholdsareal er godt å bruke/være i osv.</p> <p>b) Kompenserende tiltak for både uteoppholdsarealer og lekearealer videreføres slik de har vært i gjeldende kommuneplan. Vi vil i den forbindelse foreslå at dette bør gjelde for både by- og områdesentrene.</p>
<p>Rehus AS</p> <p>Avsender: Advokatfirma Langseth DA</p> <p>I20</p>	<p>a) Grunneier vil med dette motsette seg at Eiendommenes arealformål endres fra boligformål – som er nå rådende arealformål – til LNFR. Eiendommer er foreslått tilbakeført til LNFR, til tross for at ingen av de utvalgskriteriene er oppfylt etter vår vurdering. Det vises til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. at hensynet bak åtteårs-regelen/kriteriet er ikke til anvendelse fordi utbygging har vært hindret av høyspentledningens tilstedeværelse på Eiendommene. 2. at kvaliteten på jorda, eiendommenes størrelse og form gjør at eiendommene ikke er anvendelig til dyrka mark. 3. at eiendommer ligger i nærhet til Revetal sentrum, med gangavstand til flere fasiliteter og er ikke i konflikt med vedtatt by- eller senterstruktur. 4. at det ikke er påvist noen konflikter med viktige funn i prosjektet naturens økosystemer. 5. at det ikke er uforholdsmessige kostnader på sosial eller teknisk infrastruktur og viser til vannledning fire meter fra bebyggelse og nærhet til Revetal sentrum. <p>b) Dersom kommunen vedtar å endringsregulere fra boligformål til LNFR-formål, kan dette påføre kommunen et betydelig erstatningsansvar overfor grunneier, jf. plan- og bygningsloven § 15-3. Vedtaket om endret arealformål vil være å anse som en endringsregulering som skal behandles etter reglene for enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav c). Dette vil vi komme nærmere tilbake til under punkt 2.3.</p>
<p>Skøyta</p> <p>I21</p>	<p>a) Det er ingen videre avklaring i arealdelen. En uendret planstatus for eiendommen avklarer imidlertid at kommunen anser at virksomheten ikke er næring og dermed faller inn under LNF-formålet og at det kan søkes om tiltak innenfor LNF-formålet for videre utvikling av eiendommen. Grunneier ønsker en bekreftelse på dette fra kommunen.</p> <p>b) Dersom grunneier ikke kan forholde seg til LNF-området med bestemmelser. Det foreslås her at bestemmelsesområdet får bestemmelser slik at det ikke påhviler et plankrav for gbnr. 114/14. I uttalelsen gjentas forslag til bestemmelser. Herunder bestemmelser for BYA, krav til grunnstruktur, gesims- og mønehøyder og generelle bestemmelser.</p>
<p>Ole Martin og Marianne Hejll</p> <p>I22</p>	<p>ArkivsakID: 21712170, plan ID 380399011, vedlegg 2-innspill som innstilles ikke konsekvensutredet sak H114. Stiller spørsmål ved kommunens argumentasjon om at tiltaket ikke bygger opp om by og senterstruktur vurdering da det i nærmiljø nylig er gjennomført og pågående utbygging, Sandeåsen og Linnomtunet. Viser til at tomten ligger i nærhet til Kiwi Gauterød, Olsrød park, Tolvsrødsenteret og nytt senter llebrekke. Deler av tomten er regulert for boligutbygging allerede, med mulighet for tre enheter. Området av tomten som søkes endret fra LNF til bolig er allerede opparbeidet hage, innenfor byggegrensen til kommunen.</p>

Promark AS I23	Innspill F129 er ikke hensyntatt i sin helhet. Det er ønskelig at deler av F129 tas inn, tilsvarende arealet som i dag benyttes til næring. Opprinnelig planprosess med hele eiendommen er nå justert til kun å gjelde markert areal (kartutsnitt), syd for dagens næringsareal i gjeldene KPA. Det er parallelt sendt inn et reviderte plandokumenter. Målet med innspill og revidert plan, er at dagens bruk skal være i tråd gjeldene planer.
Omegastiftelsen Avsender: Promark AS I24	Innspill F 128 er spilt inn som endring fra dagens formål - Offentlig og privat tjenesteyting, og til næringsformål. Det viser seg at eier ved innspilltidspunkt nå har solgt eiendommen, og ny eier ønsker å beholde gjeldene planstatus, som offentlig og privat tjenesteyting. Ny eier Ønsker a etablere et behandlingstilbud sammen med Omegastiftelsen.
SBB Samfunnsbygg Avsender: Asplan viak AS I25	Innspillet ble ikke tatt til følge og Statens park er i sin helhet satt av til kun næring. Vi mener at det er uheldig, og lite fremtidsrettet, å etablere en så stor homogen kontorbydel utenkombinasjon med andre formål, og at det vil være begrensende for god stedsutvikling i Tønsberg. a) Kombinert formål på Statens park vil ikke svekke sentrum, men heller styrke sentrum. Det vil heller ikke konkurrere med andre transformasjonsområder, da disse har så ulike karakterer og tilbyr forskjellige kvaliteter. Gjennom kombinert formål på Statens park vil det gis mulighet til rask etablering, og avklarte, modne arealer, for næringsutvikling i tillegg til attraktiv bydelsutvikling som styrker sentrum og gir en fleksibilitet og langsiktighet. Vi understreker at Statens park fortsatt primært skal inneholde en næringsutvikling og fortsatt være Tønsberg største kontorbydel, men at det åpnes for tjenesteyting og en begrenset andel bolig for å sikre næringsattraktivitet samt gjennomførbarhet og fleksibilitet. b) For å sikre næringsreserven foreslår vi en bestemmelse om maks andel boligsatt til 15% av total BRA. c) Vi mener at kommuneplanen også må ta hensyn til vedtatt planprogram, datert 02.10.2019 og de formål som er lagt inn der.
Promark AS I26	I forbindelse med pågående plansak for F127, er det nå også på vei inn en utfyllende og kompletterende plan for hele Broen næringsområde. Plangrensene til Broen næringsområde kan i forbindelse med dette planarbeidet få noen mindre grensejusteringer. Det sendes derfor inn et høringsinnspill for Broen Næringspark som helhet, hvor det ved gjennomgang av planinnspill, også kan justere disse grensene. Målet med innspillet er at det omsider kan bli en helhetlig plan på Broen Næringsområde.
Promark AS I27	Fremme innspill om justering av formålgrensen på eiendommen Tareveien 124. Det er i disse dager innlevert et planinitiativ for eiendommen, iht. avtale. Plangrensen for denne er noe avvikende for eksisterende KPA og Høringsutkastet. Det er derfor hensiktsmessig å tilpasse/ justere dette nå, i forbindelse med KPA, dersom planinitiativet blir vedtatt igangsatt i høst. Eiendommen har et annet innspill til KPA, som i høringsforslaget ikke er med videre.
Format Eiendom I28	a) 8.1 Uteopphold - På grunn av sidedelingen av tabellen for krav til uteopphold er det uklart om merknaden i siste kolonne gjelder kun for konsentrert småhusbebyggelse eller om den også gjelder for lavblokk/høyblokk. Bestemmelsene må redigeres slik at dette ikke framstår uklart. b) Dersom det legges til grunn at balkong ikke kan innregnes i MUA for lavblokk/høyblokk er dette svært uheldig. Gjeldende bestemmelse om at inntil 15 m2 balkongareal kan regnes inn i kravet bør videreføres. Det bør ikke være forskjell mellom sentrumsområder og andre områder for dette kravet. c) Uteoppholdsarealer bør også kunne godkjennes om de ikke ligger på bakkeplan såfremt det er større sammenhengende arealer med god tilgjengelighet, f.eks. et parkeringsdekke. d) H201 llebrette - Vi mener bestemmelsen «§ 14» bør gjøres mer fleksibel og anerkjenne at det i noen tilfeller vil være legitimt å vurdere løsninger som ikke kun går på videreføring av eksisterende utbyggingsmønstre i by-, område- og lokalsentrene. Vi regner med at teksten i KU ikke skal brukes som retningsgivende for videre planlegging, og legger til grunn at man står fritt til å foreslå en høyere utnyttelse innenfor rammen av ufyllende bestemmelser.
Anne Grete Mathisen I29	Viser til innspill datert 17.01.2022 via Ingeniørservice for eiendom gnr/bnr. 48/9. Ber om en ny vurdering av søknad om omregulering av eiendommen, da den ikke er i bruk til noe landbruksrelatert og har ligget brakk i 30-40 år, kanskje mer. Tomten ligger fritt inntil skog og egner seg meget bra for barnefamilier der barn kan vokse opp trygt i et etablert område, med kort vei barnehage, skole og matbutikk.
Folksom AS Avsender: KB arkitekter I30	a) Med dagens status som lokalsenter tillates det inntil 3000 m2 handel. Det er i dag en dagligvare forretning på Vear og om det f.eks. etableres en dagligvareforretning i tillegg til eksisterende vil tilgjengelige handelsarealer være oppbrukt. Vear sin beliggenhet og antall innbyggere tilsier at kommunen bør vurdere Vear sin status i senter hierarkiet. b) Høydebestemmelsene for by og sentrumsområdene (§ 60) - Angitt byggehøyde i bestemmelsene er ikke realistisk i forhold til det etasjeantallet som er angitt. Det er viktig at bestemmelsene angir realistiske byggehøyder for det etasjeantallet som angis i bestemmelsene, eventuelt at bestemmelsen angir kun etasjeantall. c) Det foreslås at bestemmelsene for leke- og rekreasjonsareal i by- og områdesentrene også gjøres gjeldende for arealer avsatt til sentrumsformål i lokalsentrene. d) Reguleringsplan for «Fastlandsforbindelse fra Færder kommune» ble vedtatt 06.09.2023 og det forutsettes derfor at båndleggingssone fjernes fra kommuneplankartet i forbindelse med sluttbehandling av kommuneplanens arealdel. e) Det foreslås at det etableres avklaringszone for støy og luftkvalitet (H290) i arealer avsatt til sentrumsformål på Vear.

<p>Einar Christophersen og Kjetil Christophersen Avsender: Protekno AS</p> <p>I31</p>	<p>Ønsker at tomt 158/299 og en liten del av 158/16 tas inn i kommunens arealplan avsatt til boligformål.</p>
<p>Sigbjørn og Nina Grøtterød</p> <p>I33</p>	<p>a) I kommunestyret den 15. juni 2022 ble det vedtatt at forslaget ikke skulle konsekvensutredes med den begrunnelse at det allerede finnes utviklingsmuligheter i avsatte byggeområder på Barkåker og at forslaget tidligere har mottatt innsigelser. For oss syntes denne beslutningen tatt uten forankring i overordnede føringer eller gode grunner.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I planprogrammet fremgår det at kommunen «skal jobbe aktivt med å tilrettelegge for utvikling av eksisterende næringsområder» • Forslaget er ikke lenger i strid med hensynssonen for Jarlsberg hovedgård. Hensynssonen for Jarlsberg hovedgård redusert i forbindelse med den siste revisjonen av kommuneplanens arealdel. • I vurderingen av om vårt forslag skulle konsekvensutredes vektla kommunestyret at det allerede finnes utviklingsmuligheter i avsatte byggeområder på Barkåker. Vi mener at det ikke foreligger grunnlag for en slik uttalelse. • På Barkåker er det allerede lagt ned betydelige investeringer i infrastruktur som kan betjene vesentlig flere virksomheter enn i dag. Det er for eksempel etablert VA - anlegg inn til Barkåker syd og en trafo, slik at området er tilrettelagt for fremtidig utvikling. <p>b) På bakgrunn av dette ber vi om at kommuneplanens arealdel 2023-2035 legger til rette for en videreutvikling av Barkåker syd som næringsområde ved å gjennomføre konsekvensutredning og deretter innta område som næringsområde i kommuneplanen.</p>
<p>Sjøsenderet Vallø AS Avsender: Spir arkitekter AS</p> <p>I34</p>	<p>a) Sjøsenderet Vallø og Vallø Esso omfatter et stort utviklingsområde. Krav om felles planlegging kan gjøre det svært vanskelig å få startet en utvikling av området. For å kunne få startet en transformasjon og utvikling av området, bør derfor bestemmelsene i kommuneplanen endres slik at det bli enklere å få startet planlegging enkeltvis.</p> <p>b) På området som grenser til sjøsenderet er det på kommuneplanen lagt opp til næringsbebyggelse. Jf. planbeskrivelsen er tilgrensende areal til sjøsenderet Vallø endret fra kombinert formål bolig/næring til næringsbebyggelse. Avantor er sterkt bekymret for forslaget om maritim næring slik det er redegjort for i planprogrammet på det tilgrensende området. Denne typen virksomhet vil ikke være forenlig med en utvikling av gode boområder, verken på Sjøsenderet Vallø eller Esso Vallø. Det kan også stilles spørsmål ved om det var riktig å unnta denne endringen KU – plikt.</p>
<p>Esso Norge AS Avsender: Dark Arkitekter AS</p> <p>I35</p>	<p>a) Esso vil ikke være uvillig til å bruke deler av området rundt dypvannsbrygga til maritime formål, men Esso mener det foreslåtte området er for stort og vil kunne legge uforholdsmessige begrensninger for en god og helhetlig utbygging av Vallø. Esso anbefaler å redusere det foreslåtte arealet avsatt til maritim næring fra ca. 30 til ca. 10 dekar.</p> <p>b) I gjeldende plan og i forslaget til ny kommuneplans arealdel er det krav om å se området under ett, slik at man unngår stykkevis og delt utvikling. Kravet er fornuftig, og er et godt utgangspunkt for en god arealplanlegging for Vallø.</p>
<p>Oslo Syd Utvikling</p> <p>I36</p>	<p>Ettersom Kommunen ved en tidligere anledning ikke tok hensyn til våre innspill i saksfremstillingen ber vi om at Kommunen bekrefter at våre synspunkter nå er mottatt og vil bli tatt med i neste saksfremstilling for Boligfeltet B15. Det gjelder særlig:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Omregulering til LNF fører ikke til at allmennheten får tilgang til mer LNF område – tvert imot de avskjæres allmennheten fra dette. b) Opprettholdes «delvis tilbakeføring» vil allmennheten få tilgang til ett stort fotballbane område. c) Omregulering til LNF fører til at næringsvirksomheten gjenopptas / trappes opp igjen i tråd med lovlig bruk. Viser til notat. d) Omdøping av navnet Boligfeltet B15 - til «Bliksekilen». Jfr. gjeldende kommuneplan e) Mangel på respekt for eiendomsretten som rammer tilfeldig enkelte grunneiere. Forsøk på å ødelegge eiendomsverdier for enkelte. f) Unnlattelse å opplyse om NORCONSULT sin friskmeldingsrapport – som viste at Kommunalsjef Jan Eide – overhodet ikke hadde belegg for å hevde at det var «fare for liv og helse ved å åpne for boligbygging». Slike falske advarsler bør etterforskes. g) Vi ber også om svar på hvordan Kommunedirektøren kan anbefale LNF formål – i strid med tidligere uttalelser om at næringsvirksomhet på eiendommen vil være konfliktskapende og ikke ønskelig.
<p>Pål Skappel P1</p>	<p>Tileggsopplysninger vedrørende mulig jor/stein deponi 600/1 Vivestad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området har moldholdig jord og ligger på leirgrunn • Deponiet må ikke utvides utover «Myrajordert» mer enn nødvendig • Myra jordet har gitt gode avlinger i tørkesomre • Det kan være forminner i området • Pga. stedets beliggenhet og eiendomsforhold er det vanskelig å tilbakeføre til LNF. • Dersom dreninger under masser svikter kan det føre til jordskred

<p>Bjørn-Eddy Andersen</p> <p>P2</p>	<p>a) Vær meget gjerrig på bruk av jord til bolig og næring- på grunn. som dere sier, pga matsikkerhet. Bruk åsene og kollene- det skal koste å bygge ut.</p> <p>b) Sikre at flere eldre kan bosette seg i lokalsentra og nærsentra gjennom bedre servicetilbud og handel.</p> <p>c) 3. Skap attraktive bofellesskap og bo-typer for eldre i hele kommunen hele året.</p> <p>d) Midlertidig stopp på nye godkjennelser av boligutbygging i Søndre Slagen/ Volden</p> <p>c) Godkjente utbygginger bør få frist på seg til å realisere sin utbygging, hvis ikke, trekkes godkjenningen tilbake.</p> <p>d) La Vallø være et digert "pustehull" for lokalsamfunnet. Derfor bygge med et minimum av bolig</p> <p>e) Utbygging både Undrumsdal/ Skoppum og Vivestad og hva med utbygging i Våle?</p> <p>f) Bygg ut med boliger på Barkåker så det blir bæredyktig mht. service og handel.</p> <p>g) Utvikle Vivestad til bæredyktig lokalsentra og ikke bare nærsenter.</p> <p>h) Gå henimot gratis buss gradvis innen kommunen - mindre press på vei, utslipp.</p>
<p>Karoline Wroldsen</p> <p>P3</p>	<p>La Vallø være et historisk sted med historisk sus. Se til gammel bebyggelse (saltverket) og husk på sårbarhet i et slikt område. Ikke la alt bli et nytt Jarlsø, Kaldnes og andre pengepugerparadis i strandsone, vær så snill og brems. Dere vil tjene på det på sikt. Lytt til innspill fra andre enn de som kun skal ha inntjening og profitt i egen lomme, lytt til folket!</p>
<p>Geir Egil Fugelsø</p> <p>P4</p>	<p>a) Jeg støtter forslaget om at skogsområde ved Snippen/Narverødveien omreguleres fra næring til LNF. Både denne skogen og skogsområdet som ligger mellom Narverødveien og Jarlsøveien er preget av god skjøtsel, plukkhogst i stedet for flatehogst, og mange trær begynner å bli gamle. I tillegg er skogene frodige og i svært liten grad påvirket av menneskelig aktivitet forstyrrelser og skiller området fra de fleste andre skogene vi har i Tønsberg og slik sett er skogen nokså unik i bysammenheng.</p> <p>b) Nedbyggingen av natur i Tønsberg bør faktisk opphøre i sin helhet, og dette fører videre til neste innspill.</p> <p>c) Utbygging av i dag ubebygde arealer på Vallø bør omreguleres fra bolig til LNF. Dette er en unik mulighet til å gi alle som ikke har båt, eller på annen måte ikke kan ta seg ut i skjærgården, en mulighet til å oppleve skjærgården og sjøen fra en øy. Jeg tør påstå at det ikke er flertall blant Tønsbergs befolkning per i dag for å bygge ut dette flotte området.</p>
<p>Jan Kolbjørn Akerholt</p> <p>P5</p>	<p>Syntes det er på tide å bygge et samlet hjelpe og behandlingssenter for barn og ungdom som faller utenom samfunnet med rus og utenforskap. Undertegnede mener at tomta etter Esso -Vallø er et flott sted, for et slikt formål.</p>
<p>Vigdis Walle-Steinsvik</p> <p>P6</p>	<p>«Nei til nedbygging av grønt og strandområde»</p>
<p>Harald Søfteland</p> <p>P7</p>	<p>Trær og rekreasjonsområde ved Skalleveid-stranden må bevares. Rundkjøring for buss der bør være unødvendig. Bussen bør kunne kjøre Gauterød-Brekke-Skalleveid, for også å ta med økende befolkningsvekst langs Åsgårdstrandsveien og Brekkeområdet.</p>
<p>Lene Lauritsen Kjølnør</p> <p>P8</p>	<p>a) Slagen er allerede altfor belastet med utbygging, trafikken er stor, så i stedet for at Esso får gehør for at de skal få igjen for oppryddingen de har gjort på Vallø, bør Esso pålegges å bruke noen av millionene de har tjent på oljevirkksomheten på å lage et friområde for folk flest.</p> <p>b) Bygg opp deler av de gamle graderhusene og kokehusene, til glede for skolebarn, turister og oss andre, gjenoppsett deler av parken rundt den gamle hovedgården, beplant slik det en gang var (den vedlikeholdsfrie delen), gjenoppbygg det vakre lysthuset ...</p> <p>c) Hvis man tillater noe utbygging: kun småhusbebyggelse mot vest ved Redningen. Trafikkmessig virker det jo også håpløst. Skole – og aldershjem kapasitet bør på plass før man i det hele tatt tenker på utbygging!</p>
<p>Grete Nina Aske</p> <p>P9</p>	<p>I planforslaget foreslås det å ta en god del skog på andre siden av veien for Rygg fyllplass til næring. Skogen der er veldig spesiell og bør sees! Den er vill, gammel og spennende, og det er mange stier inni der som tydeligvis benyttes ofte. Det betyr at skogen benyttes av og gleder mange mennesker. Ekstra viktig i disse tider å ta vare på natur og miljø.</p>
<p>Torun Simmelhag</p> <p>P10</p>	<p>Som medlem av velforeningen og styret Ørsnes Park, har jeg tro på at Leca tomta blir godkjent som grønt areal i den nye arealplanen. Mitt forslag er at det på deler av tomta kunne bli en skulptur park. Kommunen har mange kasserte, gamle skulpturer lageret rundt som kan plasseres i parken.</p>
<p>Fredrik Sletten</p> <p>P11</p>	<p>Stiller meg bak innspillet til Vallø Velforening når det gjelder utvikling av Vallø. Vi ønsker ikke at det blir som på Jarlsø.</p>
<p>Jan Henrik Mørkved</p> <p>P12</p>	<p>Essotomta på Vallø - Dette er en unik mulighet til å tenke annet enn boligblokker i et flott og historisk område. Her kan man bygge opp deler av det gamle, og betydningsfulle, Saltverket med Vallø hovedgård. Det samme gjelder Vallø hovedgård. Gjenoppsett i tillegg alléen inn til denne samt deler av parken rundt hovedgården og beplant slik det en gang var. På den måten kan man gi området noe av dets historiske verdi tilbake og mesteparten av området beholdes som friluftsaerial for allmennheten.</p>

Jan Henrik Mørkved P13	Skallevold og bevaring av bynære grøntområder - Sier "Nei" til nedbygging og arealendring av viktige strand- og grøntområder på Korten, Stensarmeen, Vallø, Messeområdet og Skallevold. På Skallevold er det snakk om omdisponering av et statlig sikret friluftslivsområde av særlig høy verdi. Slike områder er sikret for allmennheten og skal i prinsipp ikke omdisponeres, men bevares. Slik jeg, og de fleste på Skallevold, er de forelagte planer totalt unødvendige for et godt busstilbud.
Per Ingar Kaarud P14	a) Åpne gjennomgang mellom øvre og nedre del av Nordbyen og sykkeltrafikk - Bru til Nøtterøy (fastlandsforbindelsen) skal etter hver på plass. Trafikken i Nedre Langgate skal da reduseres. Da bør det tilstrebes at gaten Nordbyen åpnes. Altså at denne gaten ikke lengre kuttes i to av Nedre Langgate. b) Sykkeltrafikk bør gå i ruten Kjelleveien - Nedre Langgate. Gaten Nordbyen er smal og ikke egnet som pendlevei med sykkel til jobb.
Torgeir Furesund P15	Økt trafikk med påfølgende ulemper langs Valløveien - Hvilke tiltak for reduksjon av trafikk støy for eksisterende boliger langs Valløveien vil dere iverksette. Ved en utbygging av 300 boliger samt noe mere industri, vil det bli en betydelig økning av antall biler på Valløveien. Vi som bor her er allerede plaget av trafikk støy og ønsker ikke en økning på 900 til 1000 passeringer pr døgn uten at noe blir gjort.
Sjur Askjer P16	a) Regulering av Vallø- Ezzo tomten –Vi ser glede og behov for dette som et rekreasjonsområde. Husk dette når området skal reguleres slik at det ikke privatiseres slik Jarlsø er et eksempel på. b) Vi er positive til utvikling av hele Vallø og tror flere boliger og næring vil bidra til et enda mer attraktivt nærmiljø. c) Svært opptatt av at kapasiteten på Valløveien for både myke og harde trafikkante er med i beregningen av omfanget av utbyggingen av Vallø.
Ellen Mathisen P17	Arealplan Vallø - Sett premissene for en vakker «rundsti» hele veien langs sjøen, med uberørt strand og natur, samt beholde de ytterste områdene til friområder. Naturlig møte mellom sjø og land (det som er igjen) , er så viktig for rensing av fjorden og viktig for vekster og fugl. Det samme , må hensyntas både på Stensarmeen og Korten.
Ellen Berit Mathisen P18	Korten, Stensarmeen og messeområde - a) Korten og Stensarmeen er to viktige hensynssoner mot våre fredede våtmarksområder. Der bør det vises særdeles aktsomhet mht sjølinjen, vekster og natur slik at våtmarks områder og elveføyninger, Auli og Velle, får restituert maksimalt. Disse områdene må vernes og ivaretas for fremtiden. b) Messeområdet er grøntområder som tidligere kommuner har fredet og vernet om. Det er sentrums nære områder som folk nyter og viktige helsefrembringende grøntområder. Det å endre arealer her til byggeområder, strider imot alle nasjonale og lokale føring. Også endring av grøntområde til tjeneste og nytteområde er en skummel endring i Messeområdet. c) Byggenlinjen ved Korten må holdes ovenfor tursti , fra bobiltomt og opp mot veien. Viser til at området har leigrunn, er flomutsatt og vil være utsatt for tung utfylling av masser ved en byggeprosess. Byggetiltak vil også gi tap av sjølinjen, naturmangfold og rensing av fosfor og nitrogen.
Kari Tangstad P19	Bevare de grønne lungene , og la strandsone være.
Marit Studsrød P20	a) Må ikke bygges ut i strandsonen, på mark som burde hvert dyrket, skog som blir hugget ned. Ta vare på naturen og allemannsretten. b) Tullete regler som diskriminerer de fattige som ikke for holde sine gamle bygg vedlike og oppgradert til dagens standard.
Per Halvorsen P21	Jeg er imot utbygging av Nordbyen i strandbelte. Og at grøntområdene i Stensarmeen , Nordbyen og Messeområdet må fredes.
Sverre Bisgaard P22	Område #10 Husvikåsen er utpekt som område med verneverdig bygningsmiljø. Imidlertid ser grensen ut til å gå i Furukollen og kun omfatte husene 1,3,5,7,9 og 11. Resten av Furukollen ser ikke ut til å være inkludert. Jeg mener hele Furukollen bør omfattes av bestemmelsesområde #10, siden hele Furukollen er bygget i helhetlig sammenhengende stil med 3 ulike hustyper på ytre sirkel og indre område.
Jon og Bjørn Stian Lunden P23	a) Skal tilrettelegging for flere boliger i 100-metersbeltet veie tyngre, enn allmennhetens rett til fri ferdsel langs og ved kysten på Jarlsø nord? Nei, mener vi. Jarlsø Eiendom har fått nok. Da utbyggingen av Jarlsø startet, åpnet Kommuneplanen for maksimalt 270 boenheter på øya. Etter uheldig samrøre mellom utbygger og enkelte politikere, ble det likevel åpnet for 145 ekstra boenheter. I Formingsveilederen fra Jarlsø Eiendom (2006) var Jarlsø nord tiltenkt et sosialt møtested med steinlagt torg, vannspeil og kunst. Tiden er overmoden for at Jarlsø Eiendom holder løftet, og bidrar til å gjøre et populært område for allmenn rekreasjon, enda bedre. b) En endring i arealplanen for Jarlsø nord, vil også føre til en kraftig utvidelse av ei planlagt småbåthavn. Utfylling, nedbygging, tilsig av næringsalter og frigjøring av giftstoffer fra småbåter er store miljø utfordringer.
Martin Berulfsen P24	a) Jeg er bekymret for byutviklingen i Tønsberg, nærmere bestemt det arkitektoniske uttrykket. Byen er i ferd med å fylles opp av ferdig tegnede «hvor som helst»-blokker, som bygges i stort omfang over hele landet – uten noen form for lokal stedstilpasning. Det burde stilles strengere krav til hvordan byen utformes enn hva det er gjort til i dag. Jeg er ikke mot utbygging. Tvert imot. Jeg mener at utbygging er et nyttig virkemiddel for å markedsføre Tønsberg. Men som merkevarebygger av yrke, synes jeg det er rart at utbyggerne får holde på som de vil. b) De fleste forholder seg kun til utsiden av byggene. Og de fleste av oss foretrekker en estetisk fin og stedstilpasset arkitektur, ifølge en meningsmåling gjennomført av Tønsberg blad. Og som folkevalgt burde man vel høre på hva folket vil, og ikke utbyggerne? c) Tenk hvis vi kan bygge pene bygg som faktisk er verdt å ta vare på, også for fremtidige generasjoner – det er bærekraft på ekte, det!

<p>Ståle Jan Frøyenes og Monica Grefstad Frøyenes</p> <p>P26</p>	<p>a) Statsforvalteren ga det endelige svaret i klagesaka, der KFUK/KFUM gjorde forsøk på å auke verdien på sletta på Smørberg gjennom å søke om endring av LNF-område til boligformål. Saka var avgjort, og måten den igjen opptrer på Tønsberg kommunes sakskart er intet mindre enn utilbørlig. Dette er ei sakshandsaming som er over alle støvleskaft, og må avisas. Også Tønsberg kommune må følge kommunelova og dens krav til saksbehandling.</p> <p>b) Vi anfører at herr Aamodt er 100% inhabil i denne saka, og at den som sådan bør strykets av sakskartet.</p> <p>c) Vi vil sende separat henvendelse til kommunen vedr denne inhabiliteten, som vi anmoder kommunens kontrollutvalg å undersøke.</p>
<p>Lene Lauritsen Kjølner</p> <p>P27</p>	<p>a) Nullvisjon for nedbygging av matjord, LNF og grøntstruktur. Skrinlegg bygging på sentrumsnær matjord for evig og alltid, slik som Kirsebomjordet. Bevar de små skogsområdene.</p> <p>b) Full stans i nedbygging av eplehager. Ta vare på de gode boområdene og lytt til naboene.</p> <p>c) Et absolutt nei til mer enn fem etasjer i sentrumsnære strøk. Stopp vandaliseringen av det historiske sentrum og gateløpene rundt.</p>

FORFELØP